

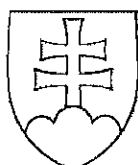
SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

č. 8449/27/2023-20598/2024

Bratislava 03.06.2024



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníka konania AGROVÝKRM, a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814, v zastúpení advokátskej kancelárie CREDIS Law s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341 zo dňa 04.05.2023, doručeného dňa 04.05.2023, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stáleho pracoviska Nitra č. 3324-9487/376/2023/Jur zo dňa 17.03.2023, podľa ustanovenia § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, odvolanie účastníka konania AGROVÝKRM, a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814, v zastúpení advokátskej kancelárie CREDIS Law s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341 zo dňa 04.05.2023 **z a m i e t a** a rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stáleho pracoviska Nitra č. 3324-9487/376/2023/Jur zo dňa 17.03.2023, ktorým bolo zastavené konanie vo veci vydania integrovaného povolenia pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra (ďalej aj ako „Inšpektorát“) prijala dňa 20.12.2016 žiadosť o vydanie integrovaného povolenia zo dňa 20.12.2016 pre prevádzku „Farma ošpaných Palárikovo – Šándor“ (ďalej aj ako „Prevádzka“) účastníka konania AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“). Dňom doručenia písomného vyhotovenia žiadosti o vydanie integrovaného povolenia na Inšpektorát bolo začaté integrované konanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o IPKZ“). Žiadosť o vydanie integrovaného povolenia bola dopĺňaná dňa 24.04.2017, 12.05.2017, 30.11.2017.

Inšpektorát rozhodnutím č. 2447-11832/2018/Rus/371060115 zo dňa 10.04.2018 vydal Prevádzkovateľovi integrované povolenie pre Prevádzku. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote nasledovní účastníci konania:

1. Obec Palárikovo, Hlavná č. 82, 941 11 Palárikovo
2. Obec Selice, 925 72 Selice
3. Pavol Bíro, Čsl. armády č. 111/5, 925 72 Selice
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
5. Ing. Róbert Garaj, 29. augusta č. 17, 941 11 Palárikovo
6. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
7. Mgr. Janette Slamenková, Čsl. armády č. 865, 925 72 Selice
8. Agrodružstvo TP, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
9. Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
10. MVDr. Attila Szatmáry, Čsl. armády 176/24, 925 72 Selice
11. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
12. RNDr. Dušan Senko, PhD., Smolenická 12, 851 05 Bratislava
13. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo

Po vydaní rozhodnutia o odvolaní Slovenskou inšpekciou životného prostredia – ústredie, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava (ďalej aj ako „Odvolací orgán“) č. 5894-32742/27/2018/Šim zo dňa 26.09.2018, ktorým Odvolací orgán rozhodnutie č. 2447-11832/2018/Rus/371060115 zo dňa 10.04.2018 zrušil a vec vrátil Inšpektorátu na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia, Inšpektorát rozhodnutím č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 vydal Prevádzkovateľovi integrované povolenie, ktorým povolil vykonávanie činnosti v Prevádzke. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie v zákonom stanovenej lehote nasledovní účastníci konania:

1. Obec Palárikovo, Obecný úrad, Hlavná č. 82, 941 11 Palárikovo
2. Obec Selice, 925 72 Selice
3. Pavol Bíro, Čsl. armády č. 111/5, 925 72 Selice
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
5. Ing. Róbert Garaj, 29. augusta č. 17, 941 11 Palárikovo
6. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
7. Mgr. Janette Slamenková, Čsl. Armády č. 865, 925 72 Selice

8. Agrodružstvo TP, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
9. Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
10. MVDr. Attila Szatmáry, Čsl. armády 176/24, 925 72 Selice
11. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
12. RNDr. Dušan Senko, PhD., Smolenická 12, 851 05 Bratislava
13. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo

Po vydaní rozhodnutia o odvolaní Odvolacieho orgánu č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019, ktorým bolo rozhodnutie Inšpektorátu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 zrušené a vec vrátená Inšpektorátu na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia, Inšpektorát rozhodnutím č. 9021/376/2019/-5885/2020 zo dňa 20.02.2020 zastavil konanie podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona o IPKZ vo veci vydania integrovaného povolenia pre Prevádzku. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie Prevádzkovateľ v zastúpení advokátskej kancelárie Grigel' & Partners, Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 52 129 781, v zákonom stanovenej lehote.

Po vydaní rozhodnutia o odvolaní č. 5127/27/2020-29964/2022 zo dňa 26.08.2022 Odvolacím orgánom, ktorým bolo rozhodnutie Inšpektorátu č. 9021/376/2019/-5885/2020 zo dňa 20.02.2020 zrušené a vec vrátená na prvý stupeň, Inšpektorát rozhodnutím č. 3324-9487/376/2023/Jur zo dňa 17.03.2023 konanie zastavil podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona o IPKZ v spojení s ustanovením § 30 ods. 1 písm. j) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“).

Prevádzkovateľ v zastúpení advokátskej kancelárie CREDIS Law s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341 (ďalej aj ako „Odvolateľ“) podal dňa 04.05.2023 odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania č. 3324-9487/376/2023/Jur zo dňa 17.03.2023 (ďalej aj ako „Rozhodnutie“) v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ v odvolaní žiada Rozhodnutie zrušiť z dôvodu jeho nezákonnosti, konkrétne Odvolateľ namieta nasledovné:

1. Odvolateľ uvádza, že Odvolací orgán nesprávne aplikoval postup podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ, keď v odvolacom konaní proti rozhodnutiu Inšpektorátu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 vyzval obec Palárikovo ako dotknutý miestne príslušný stavebný úrad o vyjadrenie k podaným odvolaniam smerujúcim proti súhlasnému záväznému stanovisku obce Palárikovo ako dotknutého miestne príslušného stavebného úradu č. 456-2/2016 zo dňa zo dňa 15.05.2016 (ďalej aj ako „Záväzné stanovisko 1“), na základe čoho následne obec Palárikovo vydala nové nesúhlasné záväzné stanovisko č. 1309/2019 zo dňa 09.08.2019 (ďalej aj ako „Záväzné stanovisko 2“), ktorým nahradila Záväzné stanovisko 1. Odvolateľ je názoru, že odvolania proti rozhodnutiu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 nikdy nesmerovali proti obsahu Záväzného stanoviska 1 a teda ustanovenie § 13 ods. 4 nemalo byť aplikované, čo podľa názoru Odvolateľa potvrdilo aj rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „MŽP SR“), ktoré podľa Odvolateľa v mimoodvolacom konaní zrušilo rozhodnutie Odvolacieho orgánu č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019.

2. Aj napriek tomu, že Odvolateľ zastáva názor, že Odvolací orgán nemal vôbec postupovať podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ, Odvolateľ je toho názoru, že tento postup navyše nebol realizovaný v súlade so zákonnými požiadavkami. Nadriadený orgán obce Palárikovo ako miestne príslušného stavebného úradu, ktorým je Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „OÚ NR OVBP“) vo svojom vyjadrení č. OU-NR-OVBP2-2019/039972-002 zo dňa 22.08.2019 a vyjadrení č. OU-NR-OVBP2-2019/039972-004 zo dňa 11.09.2019 totiž nezaujal na základe výziev Odvolacieho orgánu žiadne stanovisko k Záväznému stanovisku 1, tzn. ani ho nepotvrdil a ani ho nezmenil. Odvolateľ má za to, že Odvolací orgán vydal rozhodnutie č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019, ktorým zaviazal Inšpektorát, aby v konaní postupoval v súlade so Záväzným stanoviskom 2, za predčasné, keďže nebolo zabezpečené potvrdenie tohto záväzného stanoviska OÚ NR OVBP v súlade s ustanovením § 13 ods. 4 zákona o IPKZ.

3. Odvolateľ nesúhlasí so Záväzným stanoviskom 2, považuje ho za vydané v rozpore so zákonom a za výsledok svojvôle obce Palárikovo, keďže v čase medzi vydaním Záväzného stanoviska 1 a Záväzného stanoviska 2 nedošlo k žiadnej podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých obec pri vydávaní Záväzného stanoviska 1 vychádzala, a preto je Odvolateľ názoru, že obec nebola oprávnená nahradiť Záväzné Stanovisko 1 Záväzným stanoviskom 2 podľa ustanovenia § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších zmien (ďalej aj ako „stavebný zákon“). Odvolateľ je názoru, že dôvody, ktoré obec Palárikovo uvádza pri zmene záväzného stanoviska majú charakter drobných zmien, ktoré stavebný zákon nezakazuje, pričom celá projektová dokumentácia a skutkové okolnosti týkajúce sa Prevádzky zostali nezmenené.

Údajný rozpor umiestnenia stavby „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ s Územným rozhodnutím č. 730/2015-05 zo dňa 11.0.2015 (ďalej aj ako „Územné rozhodnutie“), ktorý obec uvádza Záväznom stanovisku 2 je v priamom rozpore s konštatovaním Krajskej prokuratúry Nitra a Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktoré potvrdili súlad Prevádzky s územným plánom obce Palárikovo (upovedomenie o vybavení podnetu zo dňa 09.10.2018, č. Pd 192/18/4404-2 a Upovedomenie o vybavení opakovaného podnetu zo dňa 03.10.2018, č. Kd 153/18/4400-5). Podľa názoru Odvolateľa sa Odvolací orgán nezaoberal otázkou, či pre vydanie nového záväzného stanoviska existovali zákonné predpoklady.

4. Odvolateľ je názoru, že správny orgán porušil ustanovenie § 33 ods. 2 správneho poriadku, pretože nedal Prevádzkovateľovi možnosť vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia, konkrétne k Záväznému stanovisku 2 a má za to, že došlo k porušeniu ústavného práva na spravodlivý proces.

Inšpektorát listom č. 3324-19022/376/2023/Jur zo dňa 24.05.2023 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní Odvolateľa a určil im lehotu 7 dní na vyjadrenie k obsahu odvolania. V určenej lehote sa vyjadrili nasledovní účastníci konania:

- Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo, IČO: 34 144 714 listom zo dňa 30.05.2023, na Inšpektorát doručený dňa 01.06.2023,

- Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo listom zo dňa 30.05.2023, na Inšpektorát doručený dňa 02.06.2023,
- Ing. Alžbeta Husková, Hlavná ul. č. 33, 941 11 Palárikovo listom zo dňa 31.05.2023, na Inšpektorát doručený dňa 02.06.2023,
- Obec Palárikovo, Hlavná ul. č. 82, 941 11 Palárikovo listom zo dňa 30.05.2023, na Inšpektorát doručený dňa 31.05.2023.

Vyššie uvedení účastníci konania vyjadrili svoj nesúhlas s podaným odvolaním Odvolateľa a žiadajú Odvolací orgán o potvrdenie Rozhodnutia, ktorým Inšpektorát konanie o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku zastavil.

Inšpektorát odvolanie Odvolateľa a vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu predložil podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. 3324-23200/376/2023/Jur zo dňa 23.06.2023 (doručeným dňa 23.06.2023) Odvolaciemu orgánu a o postúpení odvolania upovedomil účastníkov konania listom č. 3324-23264/376/2023/Jur zo dňa 23.06.2023.

Odvolací orgán v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté Rozhodnutie, kompletný spisový materiál, ako aj námietky uvedené v odvolaní.

Z dôvodu, že námietky Odvolateľa v odvolaní smerujú proti obsahu Záväzného stanoviska 2, Odvolací orgán aplikoval postup podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ v spojení s ustanovením § 140b ods. 6 stavebného zákona, pričom nežiadal obec Palárikovo o duplicitné vyjadrenie k odvolaniu Odvolateľa, keďže už ním disponoval (vyjadrenie obce Palárikovo k odvolaniu zo dňa 31.05.2024) a požiadal priamo nadriadený orgán obce Palárikovo ako dotknutého miestne príslušného stavebného úradu, t. j. OÚ NR OVBP listom č. 8449/27/2023-12183/2024 zo dňa 26.03.2024 o potvrdenie alebo zmenu Záväzného stanoviska 2.

V určenej 30 dňovej lehote nadriadený orgán miestne príslušného stavebného úradu obce Palárikovo – OÚ NR OVBP zaslal svoje vyjadrenie listom č. OU-NR-OVBP2-2024/022690; 05849/224 zo dňa 08.04.2024, ktorý bol doručený na Odvolací orgán dňa 17.04.2024, v ktorom nevyhovuje žiadosti Odvolacieho orgánu o potvrdenie alebo zmenu Záväzného stanoviska 2 a uvádza nasledovné, cit.:

„Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza, že ak stavebný úrad vydá záväzné stanovisko podľa ust. § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktorým overil dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, neuplatňuje sa pre toto stanovisko postup podľa ust. § 140b stavebného zákona. Stanovisko obce je pre špeciálny stavebný úrad záväzné. Preto Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, nevyhovuje Vašej žiadosti o potvrdenie a zmenu záväzného stanoviska obce Palárikovo.“

Odvolací orgán k námietkam Odvolateľa v odvolaní uvádza nasledovné:

1. Odvolateľ opiera svoju argumentáciu o rozhodnutie MŽP SR č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 vydané v mimoodvolacom konaní podľa ustanovenia § 65 ods. 2 správneho poriadku, ktorým malo byť zrušené rozhodnutie Odvolacieho orgánu

č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019. Predmetné rozhodnutie MŽP SR však nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo zrušené rozhodnutím MŽP SR č. 4798/2021-9.2 (34/2020 – rozkl.) zo dňa 08.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2021, podľa ustanovenia § 61 ods. 2 a 3 v spojení s ustanovením § 59 ods. 1 a 3 správneho poriadku. Odvolací orgán konštatuje, že zrušené rozhodnutie MŽP SR nemožno považovať za relevantný podklad pre vydanie rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ

„Ak odvolanie proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží správne orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona

„Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“

Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom Odvolateľa, že odvolania podané proti rozhodnutiu Inšpektorátu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 nesmerovali aj proti obsahu Záväzného stanoviska 1, ktoré bolo vydané podľa ustanovenia § 120 ods. 2 a ustanovenia § 140b stavebného zákona. To, že predmetné odvolania smerovali proti obsahu Záväzného stanoviska 1 vyplýva okrem týchto odvolaní samotných aj z potvrdení tejto skutočnosti samotnými podávateľmi predmetných odvolaní v ich vyjadreniach k odvolaniu Odvolateľa, ktoré uviedli Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo v liste zo dňa 30.05.2023, Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo, IČO: 34 144 714 v liste zo dňa 30.05.2023, Obec Palárikovo, Hlavná ul. č. 82, 941 11 Palárikovo v liste zo dňa 30.05.2023 a Ing. Alžbeta Husková, Hlavná ul. č. 33, 941 11 Palárikovo v liste zo dňa 31.05.2023.

Odhliadnuc od uvedeného, aj v prípade, že by odvolania nesmerovali proti Záväznému stanovisku 1 a Odvolací orgán by nepostupoval podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ, žiadnym spôsobom by to neovplyvnilo výsledok konania vzhľadom na to, že obec Palárikovo nahradila svoje Záväzné stanovisko 1 Záväzným stanoviskom 2 podľa ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona v spojení s ustanovením § 12 ods. 2 zákona o IPKZ, ktoré nesúvisia s postupom podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

2. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 písm. f) zákona o IPKZ

„Prílohami k žiadosti sú:

územné rozhodnutie a **záväzné stanovisko, ak tak ustanovuje osobitný predpis,35)**“

podľa 35)

„§ 32 až 42 a § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov.“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona

„**Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu^{10ma)} a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“)**“

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona o IPKZ

„**Ak ide o integrované povolenie prevádzky, ktoré vyžaduje konanie podľa § 60 až 74 a § 86 až 88 stavebného zákona, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“) má v integrovanom povolení pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona okrem pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia.**“

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona

„**Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.**“

Odvolaací orgán konštatuje, že súhlasné stanovisko dotknutého miestne príslušného stavebného úradu je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. f) zákona o IPKZ v spojení s ustanovením § 120 ods. 2 stavebného zákona nevyhnutným podkladom pre vydanie integrovaného povolenia, ktorého súčasťou je aj povolenie stavby, pre ktorú bolo vydané územné rozhodnutie. V tomto prípade bola dotknutým miestne príslušným stavebným úradom obec Palárikovo, ktorá vyhodnocovala súlad žiadosti Prevádzkovateľa, ktorej súčasťou bola aj žiadosť o povolenie stavby Farma ošípaných Palárikovo - Šándor s Územným rozhodnutím, ktorá vydala Záväzné stanovisko 1 podľa § 120 ods. 2 stavebného

zákona. Z dôvodu, že odvolania účastníkov konania proti rozhodnutiu Inšpektorátu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 smerovali aj proti obsahu tohto Záväzného stanoviska 1, Odvolací orgán bol povinný aplikovať postup podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ v spojení s ustanovením § 140b ods. 6 stavebného zákona, t. j. vyžiadať si vyjadrenie k obsahu odvolaní od miestne príslušného stavebného úradu obce Palárikovo, ktorá Záväzné stanovisko 1 vydala, čo aj Odvolací orgán vykonal listom č. 7075-25597/27/2019/Šul zo dňa 12.07.2019. Obec Palárikovo následne listom č. 1180/2019-3 zo dňa 09.08.2019 zaslala Odvolaciemu orgánu svoje vyjadrenie k odvolaniam č. 1180/2019-2 zo dňa 09.08.2019, ako aj Záväzné stanovisko 2, ktorým podľa ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona nahradila pôvodné Záväzné stanovisko 1. Odvolací orgán si zároveň splnil svoju povinnosť a vyzval nadriadený orgán miestne príslušného stavebného úradu obce Palárikovo, ktorým je OÚ NR OVBP, o potvrdenie alebo zmenu Záväzného stanoviska 1 podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ listom č. 7075/27/2019/Šul-29972/2019 zo dňa 14.08.2019 a následne ešte listom č. 7075/27/2019/Šul-32521/2019 zo dňa 05.09.2019 (prílohami oboch listov boli aj vyjadrenie obce Palárikovo ako dotknutého miestne príslušného stavebného úradu k námietkam v odvolaniach a zároveň aj Záväzné stanovisko 2). OÚ NR OVBP odpovedal na žiadosti Odvolacieho orgánu listami č. OU-NR-OVBP2-2019/039972-002 zo dňa 22.08.2019 a č. OU-NR-OVBP2-2019/039972-04 zo dňa 11.09.2019, pričom v oboch prípadoch odmietol žiadostiam Odvolacieho orgánu vyhovieť, t. j. napadnuté Záväzné stanovisko 1 nepotvrdil a ani ho nezmenil.

Odvolací orgán má za to, že si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ a z ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona, keďže dokonca opakovane vyzval OÚ NR OVBP o potvrdenie alebo zmenu Záväzného stanoviska 1. Vzhľadom na to, že OÚ NR OVBP opakovane odmietol potvrdiť alebo zmeniť Záväzné stanovisko 1, Odvolací orgán si o veci urobil úsudok sám v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 správneho poriadku a akceptoval Záväzné stanovisko 2, ktorým obec Palárikovo nahradila Záväzné stanovisko 1 a to na základe nasledovnej správnej úvahy:

OÚ NR OVBP podľa názoru Odvolacieho orgánu nemohol zrušiť alebo zmeniť Záväzné stanovisko 1 na základe žiadostí Odvolacieho orgánu podľa § 13 ods. 4 zákona o IPKZ z dôvodu, že toto Záväzné stanovisko 1 bolo už v čase jeho posudzovania OÚ NR OBPNP zrušené a nahradené Záväzným stanoviskom 2 obce Palárikovo ako dotknutým miestne príslušným stavebným úradom podľa ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona a ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o IPKZ. Navyiac OÚ NR OVBP nemohol potvrdiť a ani zmeniť Záväzné stanovisko 2, keďže voči nemu neboli vznesené námietky v odvolaniach a teda tohto záväzného stanoviska sa postup podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ a ani postup podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona netýkal.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o IPKZ

„Dotknutý orgán zmení, doplní, potvrdí alebo vydá nové vyjadrenie, ak došlo k

a) zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán vyjadrenie vydal, alebo

b) podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona

„Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

Obec Palárikovo ako dotknutý miestne príslušný stavebný úrad podľa ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona a ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o IPKZ nahradila svoje pôvodné Záväzné stanovisko 1 Záväzným stanoviskom 2, pričom zmenu stanoviska a súlad tejto zmeny s ustanovením § 140b ods. 3 stavebného zákona a s ustanovením § 12 ods. 2 zákona o IPKZ v Záväznom stanovisku 2 riadne odôvodnila. Vzhľadom na to, že aplikácia ustanovenia § 140b ods. 3 stavebného zákona a ani ustanovenia § 12 ods. 2 zákona o IPKZ nie je stavebným zákonom a ani zákonom o IPKZ limitovaná len na konanie na prvom stupni, Odvolací orgán je toho názoru, že obec Palárikovo bola oprávnená zmeniť svoje záväzné stanovisko aj v konaní na druhom stupni.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

3. Slovenská inšpekcia životného prostredia nie je orgánom príslušným vo veciach územného plánovania a rozhodovania (tak ako vyplýva okrem iného z ustanovenia § 3 ods. 4 a 5 zákona o IPKZ a ustanovenia § 120 ods. 1 stavebného zákona) a nie je nadriadeným orgánom dotknutého miestne príslušného stavebného úradu obce Palárikovo, ktorej úlohou je v tomto konaní vyhodnotiť súlad žiadosti Prevádzkovateľa s Územným rozhodnutím (§ 120 ods. 2 stavebného zákona) a teda nie je v kompetencii Slovenskej inšpekcie životného prostredia preskúmať správnosť a zákonnosť záväzných stanovísk obce Palárikovo.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie Prevádzkovateľa smerovalo proti obsahu Záväzného stanoviska 2, Odvolací orgán podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ a v súlade s ustanovením § 140b ods. 6 stavebného zákona vyzval OÚ NR OBNP listom č. 8449/27/2023-12183/2024 zo dňa 26.03.2024 o potvrdenie alebo zmenu Záväzného stanoviska 2, pričom mu ako prílohu listu poslal okrem iného aj Záväzné stanovisko 2 a vyjadrenie obce Palárikovo zo dňa 30.05.2023 k odvolaniu Prevádzkovateľa. OÚ NR OBNP zaslal Odvolaciemu orgánu svoje vyjadrenie listom č. OU-NR-OVBP2-2024/022690; 05849/224 zo dňa 08.04.2024, z ktorého vyplýva, že si odmieta splniť svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ a z ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona, keďže žiadosti Odvolacieho orgánu nevyhovel a Záväzné stanovisko 2 ani nepotvrdil a ani nezmenil. Vzhľadom na túto skutočnosť a absenciu súhlasného záväzného stanoviska dotknutého miestne príslušného stavebného úradu v tomto integrovanom povoľovaní, bez ktorého nie je možné vzhľadom na ustanovenie § 120 ods. 2 stavebného zákona v spojení s ustanovením § 19 ods. 1 zákona o IPKZ vydať integrované povolenie pre Prevádzku, je potrebné integrované povolenie zastaviť podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona o IPKZ.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona

„Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.“

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o IPKZ

„Podkladom na vydanie povolenia sú stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, stanoviská a vyjadrenia cudzieho dotknutého orgánu, obsah zápisnice zo zhromaždenia obyvateľov obce a skutočnosti všeobecne známe alebo známe inšpekcií z jej úradnej činnosti.“

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o IPKZ

„Inšpekcia vydá povolenie, ktorým sa povoľuje činnosť v prevádzke, ak znečisťovanie z nej nespôsobí prekročenie normy kvality životného prostredia a ak sú súčasne splnené aj ostatné podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov upravujúcich konania,^{47b)} ktoré sú súčasťou integrovaného povoľovania.“

(pozn.: súčasťou integrovaného povoľovania je v tomto prípade aj stavebné povoľovanie podľa stavebného zákona a teda podmienka stavebného zákona podľa § 120 ods. 2 musí byť splnená.)

Podľa ustanovenia § 16 ods. písm. d) zákona o IPKZ

„Inšpekcia zastaví konanie, ak nezačala konanie z vlastného podnetu, okrem dôvodov uvedených v osobitných predpisoch,^{47a)} ak zistí na základe zisťovania podkladu povolenia podľa § 18 nesplnenie požiadaviek podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov upravujúcich konania,^{47b)} ktoré sú súčasťou integrovaného povoľovania.“

Upovedomenia o vybavení podnetu z prokuratúry (upovedomenie o vybavení podnetu zo dňa 09.10.2018, č. Pd 192/18/4404-2 a upovedomenie o vybavení opakovaného podnetu zo dňa 03.10.2018, č. Kd 153/18/4400-5), na ktoré sa Prevádzkovateľ odvoláva, považuje v tomto prípade Odvolací orgán za irelevantné. Prokuratúra nie je miestne príslušným stavebným úradom, aby bola oprávnená vydávať záväzné stanoviská podľa ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona a teda predmetné upovedomenia o vybavení podnetu nič nemenia na skutočnosti, že v tomto konaní absentuje nevyhnutný podklad pre vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku, ktorým je súhlasné záväzné stanovisko dotknutého miestne príslušného stavebného úradu.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

4. Odvolací orgán nesúhlasí s názorom Odvolateľa, že nemal možnosť sa vyjadriť k Záväznému stanovisku 2. Záväznému stanovisku 2 bolo vydané dňa 09.08.2019, pričom Odvolací orgán vydal rozhodnutie č. 7075/27/2019/36434/2019, ktorým bolo rozhodnutie Inšpektorátu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 zrušené a vec vrátená Inšpektorátu na nové prejednanie, až dňa 03.10.2019, tzn. Odvolateľ mal takmer 2 mesiace na to, aby požiadal o nahliadnutie do spisu podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku a vyjadril sa k Záväznému stanovisku 2. Nie je povinnosťou Odvolacieho orgánu, posilať kópiu každého jedného dokumentu doručeného v rámci konania všetkým účastníkom konania. Navyiac aj keby už Odvolateľ nevyužil možnosť vyjadriť sa k Záväznému stanovisku 2 pred vydaním rozhodnutia č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019, ktoré nebolo konečným rozhodnutím vo veci, ale len vrátilo vec na prvý stupeň za účelom opätovného prejednania a vydania rozhodnutia, mal Odvolateľ možnosť sa vyjadriť k tomuto Záväznému stanovisku 2 v opätovnom prejednaní na prvom stupni, v ktorom vydal Inšpektorát rozhodnutie č. 9021/376/2019/-5885/2020 zo dňa 20.02.2020 a taktiež v odvolacom konaní, v ktorom Odvolací orgán vydal rozhodnutie č. 5127/27/2020-29964/2022 zo dňa 26.08.2022, ktorým bolo rozhodnutie Inšpektorátu č. 9021/376/2019/-5885/2020 zo dňa 20.02.2020 zrušené a vec vrátená na opätovné prejednanie a taktiež mal Odvolateľ možnosť vyjadriť sa k Záväznému stanovisku 2 v opätovnom prejednaní na Inšpektoráte, v ktorom Inšpektorát vydal napadnuté Rozhodnutie, ako aj vo svojom súčasnom odvolaní. Z uvedeného je evidentné, že Odvolateľ mal viac ako dostatočný priestor, aby sa vyjadril k Záväznému stanovisku 2, pričom túto možnosť aj využil, čoho dôkazom je okrem iného aj výzva Odvolacieho orgánu smerovaná podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ zaslaná OÚ NR OVBP na potvrdenie alebo zmenu Záväzného stanoviska 2, ktoré bolo napadnuté odvolaním Odvolateľa. Odvolací orgán konštatuje, že akékoľvek vyjadrenie Odvolateľa ku ktorémukoľvek dokumentu doručenému v tomto integrovanom povolení, ktorý je obsahom administratívneho spisu, nemôže v súčasnosti zmeniť potvrdenie zastavenia konania v tejto veci Odvolacím orgánom, pretože inšpekcia nemôže vydať integrované povolenie pre Prevádzku bez nevyhnutného podkladu podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, t. j. bez súhlasného záväzného stanoviska dotknutého mieste príslušného stavebného úradu, ktorým je obec Palárikovo, ktoré v tomto konaní absentuje. Súhlasné Záväznému stanovisku 1 nebolo na výzvy Odvolacieho orgánu potvrdené a ani zmenené nadriadeným orgánom OÚ NR OVBP podľa § 13 ods. 4 zákona o IPKZ v spojení s 140b ods. 6 stavebného zákona a nesúhlasné Záväznému stanovisku 2, ktorým bolo podľa 12 ods. 2 zákona o IPKZ v spojení s 140b ods. 3 stavebného zákona nahradené Záväznému stanovisku 1, nebolo taktiež na výzvu Odvolacieho orgánu ani potvrdené a ani zmenené OÚ NR OVBP podľa § 13 ods. 4 zákona o IPKZ v spojení s 140b ods. 6 stavebného zákona.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľa za neopodstatnenú.

Odvolací orgán po preskúmaní kompletného spisového materiálu a odvolania konštatuje, že napadnuté prvostupňové Rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom o IPKZ a správnym poriadkom a stavebným zákonom. V odvolaní Odvolateľa neboli uvedené žiadne nové skutočnosti a ani dôkazy, ktorými by Inšpektorát nedisponoval a s ktorými by sa nevysporiadal a ktoré by opodstatňovali zrušenie alebo zmenu Rozhodnutia v odvolacom konaní.

Na základe uvedeného, Odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, nie je možné sa proti nemu odvolať. Právoplatné rozhodnutie Odvolacieho orgánu môže byť preskúmané súdom.

Ing. Daniel Kucko
hlavný inšpektor útvaru
integrovaného povoľovania a kontroly

Doručuje sa:

1. CREDIS Law s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo
3. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
5. Ing. Marek Kodada, PhD., Trenčianska 16001/56B, 821 09 Bratislava
6. Mgr. Oliver Zuzák, Eszterházyovcov 710/5, 924 01 Galanta
7. JUDr. Eleonóra Zuzáková, Eszterházyovcov 710/5, 924 01 Galanta
8. Mgr. Branislav Bizík, J. Kalinčiaka 1585/42, 941 11 Palárikovo
9. Alžbeta Valachovičová, Mierova 17, 941 11 Palárikovo
10. Marek Bizík, J. Kalinčiaka 15840/40, 941 11 Palárikovo
11. Ing. Tomáš Bahno, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, hlavný inžinier projektu
12. Ing. Peter Vojtíšek, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, stavebné konštrukcie
13. Ing. Daniel Dohál, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, zodpovedný projektant, statik
14. Ing. Matúš Makara, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, statický výpočet
15. Ing. Štefan Bagín, TEVYS AQUA, s.r.o., Jilemnického 17, 911 01 Trenčín, vodovod, kanalizácia, zdravotníctvo

16. Ing. Ján Kubiš – RACIOTHERM, Nábřežná 3, 911 01 Trenčín, vykurovanie
17. Ing. Dušan Slováček, DS TECH, projekčná kancelária, Sadová 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, vzduchotechnika
18. Ing. Peter Čahoj, IPM elektro s.r.o., Prusy 323, 957 03 Bánovce nad Bebravou, rozvody NN, elektroinštalácia, bleskozvod
19. Ing. Miroslav Kopták, PhD., De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, protipožiarne zabezpečenie stavby
20. Ing. Rudolf Kováč, Dlhé Hory 68, 911 01 Trenčín, komunikácie
21. Pavol Bíro, Čsl. Armády č. 111, 925 72 Selice
22. Mgr. Janette Slamenková, Čsl. armády č. 865, 925 72 Selice
23. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo
24. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
25. MVDr. Attila Szatmáry, Čsl. armády 176, 925 72 Selice
26. Obec Selice, Sov. armády č. 1131/6, 925 72 Selice
27. Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
28. Agrodružstvo TP, s.r.o., ul. Remeselnícka č. 2, 941 11 Palárikovo
29. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce
30. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
31. Ing. Ivan Boroš, Zápoved' 21, 941 11 Palárikovo
32. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
33. Ing. Zuzana Šimšíkova, Jánošíkova 40, 941 11 Palárikovo
34. Viktor Barus, Jánošíkova 39, 941 11 Palárikovo
35. Mgr. Iveta Barusová, Jánošíkova 39, 941 11 Palárikovo
36. Karol Tóth, Námestie slobody 18, 941 11 Palárikovo
37. Beáta Manetová, Štefánikova 133, 941 11 Palárikovo
38. Ing. Robert Garaj, 29. augusta 17, 941 11 Palárikovo