



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

*Ján Budaj
minister*

Bratislava 8. novembra 2021
Číslo: 4798/2021-9.2 (34/2020 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 ods. 2 a 3 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe rozkladov Mgr. Rudolfa Kodadu, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo, Stanislava Juríka, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo, spoločnosti Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo, Ing. Alžbety Huskovej, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo a Obce Palárikovo, Obecný úrad, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zrušujem

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020, ktorým podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov preskúmalo podnet spoločnosti AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814 v zastúpení advokátskou kanceláriou GRIGEL & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 52 129 781 na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, podaný proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 a rozhodlo tak, že zrušilo rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 o zrušení rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019, ktorým bolo vydané integrované povolenie pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ prevádzkovateľa AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814, na základe odvolaní účastníkov konania:

1. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce,
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo,
3. Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo,
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo,
5. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo,
6. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo,
7. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo.

Odôvodnenie:

Listom zo dňa 26.02.2020, doručeným dňa 26.02.2020, podala spoločnosť AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814, v zastúpení

advokátskou kanceláriou GRIGEL & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 52 129 781 (ďalej len „predkladateľ“) na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie (ďalej len „ministerstvo“) podnet na preskúmanie rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 mimo odvolacieho konania, z dôvodu jeho rozporu so zákonom.

Rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 bolo zrušené rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019, ktorým bolo vydané integrované povolenie pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ prevádzkovateľa AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814 a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, na základe odvolaní účastníkov konania:

1. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce,
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo,
3. Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo,
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo,
5. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo,
6. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo,
7. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo.

Ministerstvo listom č. 6857/2020-1.10, 30056/2020 zo dňa 23.06.2020 upovedomilo predkladateľa a ostatných účastníkov konania o začatí konania v uvedenej veci v súlade s § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Listom č. 6857/2020-1.10, 29978/2020 zo dňa 23.06.2020 ministerstvo súčasne vyzvalo predkladateľa na zaplatenie správneho poplatku v hodnote 165,50 Eur podľa položky č. 1 zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnych poplatkoch“) a poučilo ho, že uvedenú sumu je potrebné uhradiť v súlade s § 7 a § 8 zákona o správnych poplatkoch do 15 dní od doručenia výzvy e-kolkom, ktorý je následne potrebné doručiť na ministerstvo. Súčasne predkladateľa poučilo o právnych následkoch nezaplatenia správneho poplatku, t. j. že podľa § 9 zákona o správnych poplatkoch správny orgán úkon nevykoná a konanie vo veci zastaví.

Listom zo dňa 08.09.2020, doručeným na ministerstvo dňa 09.09.2020, zaslal predkladateľ na ministerstvo e-kolok v hodnote 165,50 Eur za podaný podnet na preskúmanie rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 mimo odvolacieho konania.

Dňa 08.09.2020 bolo v uvedenej veci vydané aj rozhodnutie č. 35617/2020, označené ako rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Výrok rozhodnutia č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 znel nasledovne:

„Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 65 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) preskúmalo podnet v mimoodvolacom konaní a rozhodlo tak, že ruší rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5,

811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 o odvolaní účastníkov konania:

1. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce,
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo,
3. Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo,
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo,
5. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo,
6. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo,
7. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo.“

Rozhodnutie podpísal „Mgr. Michal Bakyta, poverený vykonávaním funkcie generálneho riaditeľa“, bez ďalšieho označenia príslušnej sekcie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Listom zo dňa 06.10.2020, podaným na poštovú prepravu dňa 07.10.2020 a doručeným na ministerstvo dňa 09.10.2020, podala proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 rozklad spoločnosť Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo (ďalej len „Poľno SME, s.r.o.“).

V podanom rozklade Poľno SME, s.r.o. uviedlo, že sa stotožňuje s výrokom rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019, v ktorom boli uznané námietky Poľno SME, s.r.o. o nevykonateľnosti a nejednoznačnosti podmienok integrovaného povolenia a nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, ktoré nevychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a ktoré neposkytne účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a neudrží mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia, ako to vyžaduje zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o IPKZ“). Poľno SME, s.r.o. namieta, že je nereálne splniť podmienku č. 26 a 27 v integrovanom povolení prevádzky predkladateľa. Predkladateľ sa predložením listov o potvrdení spolupráce pri odbere hnojovice snaží dokázať, že vyprodukovanú hnojovicu majú záujem odoberať poľnohospodárske subjekty Donau farm Dedinka, s.r.o., Agro Boleráz, s.r.o., Poľnohospodárske družstvo Tvrdošovce, ale nedoložil k povoleniu zmluvy. Poľno SME, s.r.o. iba prisľub spolupráce investora s tromi poľnohospodárskymi organizáciami pri odbere hnojovice nepovažuje za relevantný doklad k stavebnému povoleniu.

Poľno SME, s.r.o. upozorňuje, že v doterajšom správnom konaní nie je doložené stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré ako príslušný orgán v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie z dôvodu podstatných zmien odberateľa hnojovice, a teda aj jej prepravy, vykonalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“). Poľno SME, s.r.o. z uvedených dôvodov protestuje proti stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2339/2015-3.4/jm zo dňa 29.04.2015, ktoré je podľa jeho názoru v rozpore s napadnutým rozhodnutím.

Poľno SME, s.r.o. aj naďalej zastáva názor, že bez dokladov o uzatvorení zmlúv o odbere hnojovice v tak obrovských množstvách, ako vznikne na megafarme Šándor, je uvedená činnosť hazardom so životným prostredím a existuje predpoklad, že bude vážnou environmentálnou záťažou tých katastrov, kde sa bude hnojovnica aplikovať. Nedostatočne

a nespoľahľivo zistený skutkový stav o zákonnej likvidácii hnojovnice počas prevádzky farmy, je jednoznačný. Nie je možné povoliť megafarmu s dopredu známymi a nevyriešenými environmentálnymi záťažami, ktoré sa budú riešiť až po integrovanom povolení, ktorým sa povoľuje vykonávanie činnosti v prevádzke, resp. až po kolaudácii stavby. Zmenu odberateľov hnojovice, a tým aj dopravnej trasy vývozu hnojovice, považuje Poľno SME, s.r.o. za podstatnú zmenu podmienok, ktoré by mali posúdiť príslušné orgány v povoľovacom konaní.

Poľno SME, s.r.o. z uvedených dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne, lebo bolo vydané nevykonateľné a zmätočné rozhodnutie, ktoré neposkytne účinnú integrovanú ochranu zložiek životného prostredia a neudrží mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia, ako to vyžaduje zákon o IPKZ. Napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, a preto Poľno SME, s.r.o. žiada, aby bolo zrušené a aby bolo potvrdené rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019.

Listom zo dňa 07.10.2020, podaným na poštovú prepravu dňa 08.10.2020 a doručeným na ministerstvo dňa 09.10.2020, podala proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 rozklad Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo (ďalej len „Ing. Alžbeta Husková“).

Ing. Alžbeta Husková v plnej miere súhlasí s výrokom rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019, pretože uznalo zákonnosť a oprávnenosť námietok o odvolaní účastníkov konania o nevykonateľnosti a nejednoznačnosti podmienok integrovaného povolenia, pričom správne poukázalo aj na Ústavou Slovenskej republiky zaručené základné právo na priaznivé životné prostredie, prehlbované právom Európskej únie, ktoré priznalo dotknutej verejnosti postavenie účastníka konania o integrovanom povolení. Neopomenulo ani ciele integrovaného konania a povoľovania, ktoré sú uvedené v úvodných ustanoveniach smernice EP a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách, v zmysle ktorých je potrebné s cieľom prevencie a v súlade so zásadou „znečisťovateľ platí“ ustanoviť všeobecný rámec kontroly hlavných priemyselných činností, pričom prednosť majú zásahy pri zdroji znečisťovania. Správne tiež posúdil skutočnosť, že Obec Palárikovo ako orgán územnej samosprávy a príslušný stavebný úrad vzhľadom na nové skutkové okolnosti má právo prehodnotiť svoj postoj k súhlasu s prevádzkou.

K podanému podnetu predkladateľa Ing. Alžbeta Husková vzniesla námietku, že nie je zrejmé, či v takom štádiu správneho konania, keď ešte nie je vydané konečné rozhodnutie a rozhodnutím Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 bola vec vrátená na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia, je možné využiť ustanovenie § 65 správneho poriadku a podať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Ing. Alžbeta Husková ďalej namietala, že o začatí konania v uvedenej veci Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky upovedomilo účastníkov konania (aj to nie všetkých) listom zo dňa 23.06.2020, v tomto upovedomení však neboli uvedené základné atribúty, t. j. označenie právneho dôvodu, pre ktorý sa konanie začína a popis skutku, ktorý je dôvodom konania, aké porušenie zákona, resp. aké neprávoplatné ustanovenie rozhodnutia č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 bolo zistené ako dôvod na začatie konania podľa § 65 správneho poriadku a taktiež absentovalo poučenie o právach účastníkov konania.

Účastníci konania právom očakávali na základe predchádzajúcich konaní nižších správnych orgánov, že im bude doručená kópia podnetu predkladateľa s príslušnými prílohami a že ku zneniu výhrad budú môcť zaujať stanovisko obdobne, ako počas predchádzajúcich konaní. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky však ani v predmetnom upovedomení, ani neskôr žiadnym spôsobom neoboznámilo účastníkov konania o texte podnetu predkladateľa na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ani nepoučilo účastníkov konania o právach účastníkov konania podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku. Nedoručením podnetu, resp. neoboznámením účastníkov konania o možnosti nazerať do spisu, bolo zároveň porušené ustanovenie § 3 ods. 2 správneho poriadku, ktoré stanovuje, že správny orgán má vždy dať účastníkom konania príležitosť účinne sa obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom vedúcim k rozhodnutiu.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky teda konalo protiprávne, pretože porušilo ustanovenia § 4 ods. 1 a 2 správneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania a všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ing. Alžbeta Húsková súčasne upozornila, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v lehote podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku a ďalej namietala, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v napadnutom rozhodnutí doslova kopírovalo právny názor predkladateľa bez možnosti, aby sa k podaniu podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a k predloženým podkladom mohli pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ostatní účastníci konania a mali tak rovnaké procesné práva. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky všetky námietky podané predkladateľom vyhodnotilo ako opodstatnené, pričom v zdôvodnení svojho rozhodnutia mnohokrát neuvádzalo, ktoré právne predpisy použilo a na základe ktorých rozhodovalo, alebo doslova mylne uvádzalo skutočnosti, ktoré mali viesť k vyhodnoteniu dôkazov, čím z jeho strany došlo k porušeniu ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa názoru Ing. Alžebty Húskovej v časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zavádza tvrdeniami, že napr. prvostupňový orgán sa dostatočne vysporiadal s námietkami tým, že vyžiadal dodatočné stanoviská, ktoré sa mali vysporiadať s pripomienkami účastníkov konania a prečo sa tak domnieva, alebo priamo uvádza tvrdenia nezakladajúce sa na pravde. V nasledujúcej časti rozkladu sa Ing. Alžbeta Húsková vyjadřila k jednotlivým zdôvodneniam napadnutého rozhodnutia, t. j. k bodom 1 – 9 napadnutého rozhodnutia.

V závere podaného rozkladu Ing. Alžbeta Húsková uviedla, že samospráva je najväčšou silou v tomto štáte, v zmysle ktorej konečné rozhodovanie prislúcha miestnemu obyvateľstvu, zastupiteľstvu zvolenému v samosprávnych voľbách. Ak obyvatelia žijúci v daných obciach nechcú megafarmu pod vlastnými oknami a trpieť kvôli ziskom zahraničného investora, majú práva sa takto rozhodnúť nezávisle od všetkých dôvodov. A občania nielen Obce Palárikovo, ale i obcí Zemné, Neded, Vlčany, Sedlice, Tvrdošovce, miest Šurany a Nové Zámky, ktorí žijú v dosahu cca 10 km od plánovanej farmy ošípaných Palárikovo – Šándor a ktorí svoj postoj jasne prejavili v petícii, dali mandát samospráve k zastaveniu budovania megafarmy kvôli tomu, že v priebehu posudzovania správne orgány minimalizovali alebo opomenuli záporné vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo, najmä:

- pri hodnotení zdravotných rizík z dôvodu výrazného zhoršenia kvality ovzdušia produkovaním čpavku v priznanej hodnote 95 ton ročne,
- na pohodu a kvalitu života obyvateľov aj neúmerným zvýšením mimoareálovej ťažkotónažnej kamiónovej, cisternovej dopravy, zabezpečujúcej dennú prevádzku farmy,

- z dôvodu úniku zápachu z farmy a negatív kamiónovej dopravy klesne všeobecná hodnota nehnuteľností občanov,
- vplyv na vodné pomery, keď bola opomenutá napr. blízkosť Komočského kanála, vodohospodársky významného vodného toku,
- vplyv na pôdu, chránené územia a ich ochranné pásma,
- vplyv na využívanie kultúrnych a historických pamiatok v obci.

Ing. Alžbeta Húsková ďalej uviedla, že občan má právo na priaznivé životné prostredie, kvalita ktorého spĺňa stanovené limity a upozornila na základné práva a slobody občanov zakotvené v druhej hlave Ústavy Slovenskej republiky, ktoré zaručujú aj právo na ochranu životného prostredia a kultúrneho dedičstva (čl. 44 – 45), a to konkrétne právo na priaznivé životné prostredie a právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu. V celom priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie a pri vydaní integrovaného povolenia, ktorým správny orgán povoľuje vykonávanie činnosti v prevádzke „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ boli vyššie citované práva občana ignorované.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom, a preto Ing. Alžbeta Húsková žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Elektronickým podaním, datovaným ku dňu 08.10.2020, podala Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo (ďalej len „Obec Palárikovo“) rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020.

Obci Palárikovo bolo dňa 08.07.2020 doručené Upovedomenie o začatí konania vo veci podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania predloženého predkladateľom, avšak neboli jej zaslané žiadne ďalšie informácie o obsahu podaného podnetu, nebola jej zaslaná kópia podnetu, ani jej prílohy na vyjadrenie. Obec Palárikovo sa o obsahu podnetu dozvedela až potom, čo z vlastného záujmu dňa 16.07.2020 prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne nahliadla do spisu. Obec Palárikovo upozorňuje na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o konanie, ktoré upravuje správny poriadok a ktoré sa končí správnym rozhodnutím, a preto sa musí riadiť jeho základnými zásadami a procesmi a poukazuje v tejto súvislosti na § 3 ods. 2 a ods. 5 správneho poriadku. Ustanovenia tretej časti správneho poriadku stanovujú procesný postup pre všetky konania upravené správnym poriadkom bez rozdielu, a preto malo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky aj v tomto konaní postupovať podľa tretej časti správneho poriadku a podľa vyššie uvedených všeobecných zásad správneho konania.

Ministerstvo bolo povinné všetkým účastníkom a dotknutým orgánom nielen oznámiť začatie konania o podanom podnete predkladateľa, ale bolo povinné presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1). Preto bolo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky povinné v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku dať možnosť účastníkom konania a dotknutým orgánom, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky však túto možnosť účastníkom konania a ani dotknutým orgánom nedalo, nezaslalo im podklady a ani výzvu na vyjadrenie a tak nezistilo dostatočne skutkový stav veci. Obec Palárikovo prostredníctvom zástupkyne síce nahliadla do príslušného administratívneho spisu, avšak ostatní účastníci konania neboli oboznámení s podnetom predkladateľa a s prílohami

tohto podnetu vôbec, pričom tým, že väčšina z nich pôsobí a býva mimo Bratislavy, nebolo pre nich nahliadnutie do spisu možné. Naopak, predkladateľ opakovane mal možnosť aj po podaní podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania dodávať podklady, z ktorých následne vyšlo napadnuté rozhodnutie. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa vo viacerých bodoch stotožňuje s námietkami predkladateľa a nekriticky ich preberá do svojich záverov, na čo Obec Palárikovo poukázala po jednotlivých bodoch v ďalších častiach rozkladu. Ostatní účastníci konania sa však k týmto podkladom nemali možnosť vyjadriť, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa tak s ich pripomienkami nemalo povinnosť vysporiadať a napadnuté rozhodnutie tak vychádza iba z jednostranne dodaných podkladov a argumentov predkladateľa.

Podľa názoru Obce Palárikovo bol postup Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v danom konaní v rozpore so základnými princípmi, ako aj tretou časťou správneho poriadku, keďže Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky neumožnilo účastníkom ani dotknutým orgánom vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie tak trpí procesnými vadami, vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, a preto je nezákonné.

V nasledujúcej časti rozkladu sa Obec Palárikovo podrobne vyjadrila k jednotlivým bodom napadnutého rozhodnutia, vyslovila názor, že integrované povolenie porušuje § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko prvostupňový správny orgán (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra) sa nevysporiadal s viacerými námietkami účastníkov konania, poukázala na nejasnosti v integrovanom povolení týkajúce sa porovnania povoľovanej prevádzky s VRK a vyslovila pochybnosti o splniteľnosti podmienok integrovaného povolenia, ktoré podmieňujú budúce užívanie povoľovanej stavby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom, a preto Obec Palárikovo žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Listom zo dňa 19.10.2020, podaným na poštovú prepravu dňa 20.10.2020 a doručeným na ministerstvo dňa 21.10.2020, podal proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 rozklad Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo (ďalej len „Stanislav Jurík“).

Stanislav Jurík v podanom rozklade uviedol, že je presvedčený, že rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 je obsahovo správne a zákonné. O skutočnosti, že predkladateľ podal podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania sa dozvedel až z textu napadnutého rozhodnutia. Nebol informovaný ani o obsahu podnetu a až z textu napadnutého rozhodnutia sa dozvedel, že mu údajne malo byť doručené upovedomenie o začatí konania, hoci o uvedených skutočnostiach mal informovaný ako účastník konania v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku. Keďže toto nebolo vykonané, vydaním napadnutého rozhodnutia boli porušené jeho práva ako účastníka konania nahliadnuť do súvisiacich spisov a materiálov, aby mohol účinne obhajovať svoje záujmy. Stanislav Jurík súčasne upozornil, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v lehote podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku.

Stanislav Jurík sa ďalej podrobne vyjadril k bodom 1 – 7 napadnutého rozhodnutia a poukázal na čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky, s tým, že zo strany Ministerstva životného

prostredia Slovenskej republiky nebolo dodržané ani jedno ustanovenie tohto článku, pretože napadnutým rozhodnutím sa popierajú práva občanov na zdravé životné prostredie v prospech ziskov predkladateľa, chránia sa iba záujmy predkladateľa, ktorému sa dáva možnosť nedodržať príslušné ustanovenia zákonov na ochranu životného prostredia, môže sa poškodiť životné prostredie nielen v okolí farmy, ale môže prísť k ohrozeniu zásobárne pitnej vody na Žitnom ostrove, dôjde k ohrozeniu vzácnej fauny v bezprostrednom okolí farmy Šándor a bolo ponechané iba na investorovi, aby až po kolaudácii stavby vypracoval právoplatné zmluvy o vývoze a aplikácii obrovského množstva hnojovice, bez predloženia hnojných plánov, čo nedáva zákonnú záruku ochrany poľnohospodárskej pôdy, skôr umožňuje vznik environmentálnej záťaže.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa podľa názoru Stanislava Juríka úplne postavilo na stranu predkladateľa a umožnilo mu prevádzkovať megafarmu ošípaných, ktorá určite bude environmentálnou záťažou, pričom nebralo do úvahy, že ako štátny orgán má dbať o účinnú starostlivosť o životné prostredie a že obyvatelia žijúci v okolitých obciach majú právo na priaznivé životné prostredie a z dôvodu jeho ohrozenia nechcú megafarmu pod vlastnými oknami a nechcú trpieť kvôli ziskom zahraničného investora. Napadnutým rozhodnutím absolútne neboli rešpektované práva cca 50 tisíc občanov nielen Obce Palárikovo, ale i obcí Zemné, Neded, Vlčany, Sedlice, Tvrdošovce, miest Šurany a Nové Zámky, ktorí žijú v dosahu cca 10 km od plánovanej farmy ošípaných Palárikovo – Šándor a ktorí svoj postoj jasne prejavili v petícii, či v proteste pred budovou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v roku 2019.

Argumenty proti obrovskej koncentrácii výroby ošípaných v tesnej blízkosti Žitného ostrova neboli doteraz preskúmané a úvahy účastníkov konania vyjadrené v odvolaniach boli väčšinou zamietnuté s vágnym stanoviskom, že boli už predtým riešené, alebo že sa budú riešiť až po kolaudácii. Do dnešného dňa nik neriešil stanoviská účastníkov konania, že dôležité dokumenty, napr. zápisnice z verejného prerokovania zo dňa 11.08.2017, neboli podpísané účastníkmi konania a ako doklad podpísania zápisnice účastníkmi konania boli doložené prezenčné listiny podpísané účastníkmi konania pri vstupe do miestnosti určenej na jednanie, čo je v rozpore s bodom č. 122 Maastrichtského odporúčania. Výhrady účastníkov konania k zápisniciam napriek prezentovaným dôkazom boli uzatvorené s konštatovaním, že sa nezakladajú na pravde. Práva občanov a účastníkov konania, uvedené v dokumentoch o prístupe k spravodlivosti vo veciach životného prostredia, boli porušované počas celého priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie a pri vydaní integrovaného povolenia prevádzke „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“.

Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom, a preto Stanislav Jurík žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Listom zo dňa 23.10.2020, podaným na poštovú prepravu dňa 23.10.2020 a doručeným na ministerstvo dňa 26.10.2020, podal proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 rozklad Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo (ďalej len „Mgr. Rudolf Kodada“).

Mgr. Rudolf Kodada v podanom rozklade uviedol, že je presvedčený, že rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 je v súlade so zákonom, pretože ním boli uznané oprávnené námietky účastníkov konania proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra

č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019. Mgr. Rudolf Kodada zároveň namietal, že je podozrivé a neštandardné, aby o podnete na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, predloženého predkladateľom ešte vo februári 2020, neboli informovaní účastníci konania. Mgr. Rudolf Kodada osobne nebol s touto skutočnosťou oboznámený a dozvedel sa o nej až z napadnutého rozhodnutia. Nebol mu známy obsah podnetu, hoci o uvedených skutočnostiach mal informovaný ako účastník konania v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku. Keďže toto nebolo vykonané, vydaním napadnutého rozhodnutia boli porušené jeho práva ako účastníka konania nahliadnuť do súvisiacich spisov a materiálov, aby mohol účinne obhajovať svoje záujmy.

Mgr. Rudolf Kodada ďalej zastáva názor, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky porušilo aj ďalšie ustanovenie správneho poriadku, pretože nerozhodlo v lehote podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku.

V ďalšom texte rozkladu sa Mgr. Rudolf Kodada podrobne vyjadril k bodom 1 – 9 napadnutého rozhodnutia a uviedol, že proces povoľovania predmetnej prevádzky od začiatku sprevádzajú mylné a neustále sa meniace informácie. Pri prezentácii stavby v roku 2014 sa jednalo o uzatvorený systém chovu, ale projektová dokumentácia sa už schvaľovala ako otvorený systém s vypúšťaním čpavku do okolia (95 ton ročne). Podľa názoru Mgr. Rudolfa Kodadu správne orgány vyšli maximálne v ústrety žiadosti predkladateľa ako investora a nebrali do úvahy ochranu životného prostredia a práv občana, zakotvených v Ústave Slovenskej republiky. Správne orgány zamlčovali alebo neriešili skutočnosti, ktoré budú mať negatívny vplyv na život 50 tisíc občanov v dosahu do 10 km od megafarmy, ale i počas dopravy a aplikácie 35 tisíc ton hnojovice do pôdy v lokalite, ktorá doteraz nie je známa. Vplyv na životné prostredie CHVÚ Dolné Považie taktiež nebude zanedbateľný v dôsledku emitovania 95 ton čpavku do ovzdušia bez využitia najmodernejších BAT technológií, pričom megafarma ovplyvní aj život a zdravie občanov Obce Palárikovo, ktorí bývajú v smere prevládajúcich severozápadných vetrov, čo tiež nebolo predmetom skúmania správnych orgánov.

Mgr. Rudolf Kodada ďalej namietal, že kvôli postoju Obce Palárikovo, ktorá sa iba snaží chrániť životné prostredie a zdravie svojich občanov, predkladateľ hrozí využitím inštitútov trestného práva, ústavného práva a podaním na Európsky súd pre ľudské práva, že bude požadovať náhradu škody a ušlého zisku, ktorá mu konaním Obce Palárikovo alebo iných osôb vznikla. Zvažuje aj iniciovanie arbitrážneho konania voči Slovenskej republike, lebo Obec Palárikovo a účastníci konania údajne porušili množstvo medzinárodných zmlúv.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa podľa názoru Mgr. Rudolfa Kodadu úplne postavilo na stranu predkladateľa a umožnilo mu prevádzkovať megafarmu ošípaných, ktorá určite bude environmentálnou záťažou, pričom nebralo do úvahy, že ako štátny orgán má dbať o účinnú starostlivosť o životné prostredie a že obyvatelia žijúci v okolitých obciach majú právo na priaznivé životné prostredie a z dôvodu jeho ohrozenia nechcú megafarmu pod vlastnými oknami a nechcú trpieť kvôli ziskom zahraničného investora.

Argumenty proti obrovskej koncentrácii výroby ošípaných v tesnej blízkosti Žitného ostrova neboli doteraz preskúmané a úvahy účastníkov konania vyjadrené v odvolaniach boli väčšinou zamietnuté s vágnym stanoviskom, že boli už predtým riešené, alebo že sa budú riešiť až po kolaudácii. Do dnešného dňa nik neriešil stanoviská účastníkov konania, že dôležité dokumenty, napr. zápisnice z verejného prerokovania zo dňa 11.08.2017, neboli

podpísané účastníkmi konania a ako doklad podpísania zápisnice účastníkmi konania boli doložené prezenčné listiny podpísané účastníkmi konania pri vstupe do miestnosti určenej na jednanie, čo je v rozpore s bodom č. 122 Maastrichtského odporúčania. Výhrady účastníkov konania k zápisniciam napriek prezentovaným dôkazom boli uzatvorené s konštatovaním, že sa nezakladajú na pravde. Práva občanov a účastníkov konania, uvedené v dokumentoch o prístupe k spravodlivosti vo veciach životného prostredia, boli porušované počas celého priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie a pri vydaní integrovaného povolenia prevádzke „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“.

Z vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so zákonom, a preto Mgr. Rudolf Kodada žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

Ministerstvo rozklad, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 16.11.2020, pričom list za odbor odpadového hospodárstva a integrovanej prevencie opätovne podpísal Mgr. Michal Bakyta, poverený vykonávaním funkcie generálneho riaditeľa.

Predkladateľ doručil elektronickým podaním dňa 22.01.2021 odvolaciemu orgánu vyjadrenie k rozkladu Obce Palárikovo a ďalším elektronickým podaním dňa 22.01.2021 vyjadrenie k rozkladom Poľno SME, s.r.o., Ing. Alžbety Huskovej, Stanislava Juríka a Mgr. Rudolfa Kodadu.

Vo vyjadrení k rozkladom Poľno SME, s.r.o., Ing. Alžbety Huskovej, Stanislava Juríka a Mgr. Rudolfa Kodadu predkladateľ namietal zmeškanie lehoty uvedených účastníkov konania, z nasledujúcich dôvodov:

- Napadnuté rozhodnutie bolo Poľno SME, s.r.o. doručené dňa 23.09.2020. Rozklad Poľno SME, s.r.o. bol podaný dňa 09.10.2020, t. j. po uplynutí lehoty na podanie rozkladu dňa 08.10.2020.
- Napadnuté rozhodnutie bolo Ing. Alžbete Huskovej doručené dňa 23.09.2020. Rozklad Ing. Alžbety Huskovej bol podaný dňa 09.10.2020, t. j. po uplynutí lehoty na podanie rozkladu dňa 08.10.2020.
- Napadnuté rozhodnutie bolo Stanislavovi Juríkovi doručené dňa 05.10.2020. Rozklad Stanislava Juríka bol podaný dňa 21.10.2020, t. j. po uplynutí lehoty na podanie rozkladu dňa 20.10.2020.
- Napadnuté rozhodnutie bolo Mgr. Rudolfovi Kodadovi doručené dňa 07.10.2020. Rozklad Mgr. Rudolfa Kodadu bol podaný dňa 26.10.2020, t. j. po uplynutí lehoty na podanie rozkladu dňa 22.10.2020.

Predkladateľ namietá, že márne uplynutie lehoty znamená preklúziu (zánik) práva na podanie rozkladu a zastáva názor, že odvolací orgán nesmie na rozklady Poľno SME, s.r.o. Ing. Alžbety Huskovej, Stanislava Juríka a Mgr. Rudolfa Kodadu prihliadať ex offio, nakoľko na tieto rozklady sa hľadí, akoby neboli podané, sú to ničotné právne úkony. Na základe uvedeného sa predkladateľ nebude vyjadrovať k vecným námietkam uvedeným v týchto rozkladoch, nakoľko odvolací orgán na tieto námietky nesmie prihliadať. Podľa názoru predkladateľa tieto rozklady nevyvolávajú žiadne právne účinky. Na základe uvedeného predkladateľ navrhuje, aby odvolací orgán potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020.

Vo vyjadrení k rozkladu Obce Palárikovo predkladateľ taktiež namietal zmeškanie lehoty zo strany Obce Palárikovo. Predkladateľ upozornil na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo Obci Palárikovo doručené dňa 23.09.2020. Rozklad bol údajne na ministerstvo doručený Obcou Palárikovo dňa 08.10.2020, t. j. v posledný deň lehoty na podanie rozkladu. Toto tvrdenie Obce Palárikovo sa však podľa názoru predkladateľa nezakladá na pravde. Rozklad Obce, ktorý má k dispozícii predkladateľ, neobsahuje následnú pečiatku podateľne Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ani doložku o elektronickom podpise zástupcu Obce Palárikovo, resp. o elektronickom doručovaní rozkladu Obcou Palárikovo.

Predkladateľ v tejto súvislosti upozornil na § 19 ods. 1 druhá a tretia veta správneho poriadku, z ktorého vyplýva, že ak je podanie urobené v elektronickej podobe, avšak nebola vykonaná dodatočná autorizácia v lehote 3 pracovných dní, má sa za to, že podanie doručené správne orgánu nebolo. Tak tomu podľa názoru predkladateľa bolo aj v prípade podaného rozkladu Obce Palárikovo, nakoľko predkladateľ nemá vedomosť o autorizácii rozkladu, ani o jeho dodatočnom poštovom zaslaní.

Predkladateľ ďalej namietal, že Obec Palárikovo následne dňa 15.10.2020 doručila na ministerstvo doplnenie rozkladu, stalo sa tak ale až po uplynutí lehoty na podanie rozkladu, ktorá uplynula dňa 08.10.2020. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku nie je možné na doplnenie rozkladu prihladať, nakoľko rozklad (či inak označené podanie, z ktorého vyplývajú rozkladové dôvody) je možné podať striktnie iba v lehote 15 dní od oznámenia rozhodnutia ministerstva a ďalšie dopĺňanie či rozširovanie rozkladových dôvodov nie je možné. V tomto prípade dokonca Obec Palárikovo doplnením rozkladu nahradila samotný rozklad, keďže rozkladové dôvody upresnila až v doplnení rozkladu, pričom rozklad bol podaný iba blanketne, čo je neprípustné. Neschopnosť Obce Palárikovo sformulovať v predpísanej 15-dňovej lehote rozklad musí ísť jednoznačne v tomto prípade na ťarchu Obce Palárikovo.

K námietke Obce Palárikovo, že nemala možnosť oboznámiť sa s obsahom podaného podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ani sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, spôsobu zistenia a prípadne navrhnúť jeho doplnenie, predkladateľ namietal, že Obec Palárikovo bola s obsahom administratívneho spisu riadne oboznámená svojou splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Zuzanou Zimmerovou, ktorá dňa 16.07.2020 nahliadla do príslušného administratívneho spisu a vyhotovila si kópie podnetu a titulných strán príloh podnetu. Predkladateľ ďalej zastáva názor, že správny orgán nemá v zmysle § 65 a nasl. správneho poriadku explicitnú povinnosť zasielať podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania spolu s prílohami účastníkom konania, nakoľko tretia časť správneho poriadku sa nevťahuje na konanie o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania, ako sa mylne domnieva Obec Palárikovo.

Predkladateľ sa ďalej vyjadril k námietkam Obce Palárikovo ohľadom zmeny záväzného stanoviska č. j. 456-2/2016 zo dňa 15.05.2016 (ďalej len „prvotné záväzné stanovisko“), v rámci ktorých Obec Palárikovo tvrdila, že v roku 2017 došlo k legislatívnym zmenám, v dôsledku čoho prvotné záväzné stanovisko neobstojí. Predkladateľ namietal, že uvedená argumentácia Obce Palárikovo by znamenala zmeny záväzného stanoviska vždy so zmenou legislatívy, čo je v právnom štáte neprípustné. Je neprípustné retroaktívne pôsobenie právnych noriem. Podľa názoru predkladateľa Obec Palárikovo sa snaží navodiť v rozklade dojem o tom, že aktuálne musí starostlivejšie a s odborným prístupom zohľadniť podmienky umiestnenia navrhovanej stavby – prevádzky ošipaných. Skrytým zámerom tejto argumentácie Obce Palárikovo je fakt, že Obec Palárikovo sa snaží zničiť podnikanie

predkladateľa a nejde jej o svoje blaho. Predkladateľ disponuje všetkými potrebnými povoleniami pre svoju prevádzku ošípaných. Aktuálne sa Obec Palárikovo snaží spracovaním nového územného plánu Obce Palárikovo a následnou stavebnou uzávierou poškodiť predkladateľa.

Predkladateľ sa ďalej vyjadril k námietke o nejasnosti v integrovanom povolení, týkajúcej sa porovnania prevádzky s VRK. Podľa názoru predkladateľa, ak bolo vykonávanie rozhodnutie komisie (EÚ) 2017/302 z 15. februára 2017, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre intenzívny chov hydiny alebo ošípaných VRK (ďalej len „VRK“) publikované v Úradnom vestníku Európskej únie 15.02.2017 a správne konanie začalo pred týmto dátumom dňa 20.12.2016, na toto správne konanie sa VRK nevzťahuje. Uvedené potvrdila aj Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava v rozhodnutí č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 v bode 22. na strane 20. V uvedenom rozhodnutí na jednej strane požaduje splnenie BAT a na druhej strane priznáva, že sa na toto konanie nevťahuje. Povolenie prevádzky podľa názoru predkladateľa nie je v rozpore s VRK a Obec Palárikovo sa snaží nepodložené navodiť dojem rozporu prevádzky s VRK. Námietky Obce Palárikovo o nejasnosti v integrovanom povolení, týkajúcom sa porovnania prevádzky s VRK, sú zavádzajúce a neopodstatnené.

K námietke Obce Palárikovo, smerovanej voči vypracovanej dopravnej štúdii Žilinskou univerzitou v Žiline z júna 2019, ktorú predkladateľ doložil do spisu, že daná štúdia mala byť zaslaná všetkým účastníkom konania a mala byť predmetom posudzovania orgánu vydávajúceho integrované povolenie, predkladateľ uviedol, že v čase vydania integrovaného povolenia predkladateľ túto dopravnú štúdiu nemal k dispozícii. Dopravná štúdia bola prílohou podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a skutočnosť, že zástupkyňa obce JUDr. Zuzana Zimmerová pri nahliadaní do administratívneho spisu nevyhotovila jej kópie nemožno pričítať ministerstvu, ani predkladateľovi. Obec Palárikovo sa snaží svoju nedôslednosť a pasivitu preniesť na predkladateľa, čo je však vzhľadom na všetky okolnosti prípadu absurdné.

Predkladateľ ďalej uviedol, že Obec Palárikovo dňa 15.10.2020 údajne zaslala na ministerstvo doplnenie rozkladu, v ktorom poukazuje na Upovedomenie Okresnej prokuratúry Nové Zámky o vybavení podnetu č. PD 70/20/4404-14 zo dňa 29.06.2020 (ďalej len „Upovedomenie OP NZ“). Podnet na prokuratúru smeroval, okrem iného, na preskúmanie postupu záväzného stanoviska Obec Palárikovo č. 1309/2019 z 09.08.2019 (ďalej len „neskoršie záväzné stanovisko“). Prokurátorka v Upovedomení OP NZ jemne pripúšťa možnosť Obce Palárikovo postupovať pri vydávaní neskoršieho záväzného stanoviska podľa § 140b ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, čo je v absolútnom rozpore so stanoviskom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 10565/2020/SV/15927 zo dňa 17.02.2020, stanoviskom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 18365/2020/OVOPP, 45018 zo dňa 08.06.2020 a postojom Okresného úradu Nitra. Ako prokurátorka zároveň tvrdí v Upovedomení OP NZ, neuznáva dôvod zmeny neskoršieho záväzného stanoviska (zmenu charakteru činnosti z obnovy chovu na nový chov) a neuznála ani ďalšie námietky Obce Palárikovo. Predkladateľ zdôraznil, že len Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky je spôsobilé na metodické usmerňovanie stavebných úradov vo veci stavebného poriadku, a preto nepodložené závery Upovedomenia OP NZ nemôžu na nimi prevažovať.

Na základe uvedeného predkladateľ navrhuje, aby odvolací orgán rozklady Obce Palárikovo a ďalších účastníkov konania zamietol a potvrdil rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020.

K vyjadreniu predkladateľ priložil fotokópiu prvej strany evidencie obsahu príslušného administratívneho spisu č. 6857/2020-1.10, záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2339/2015-3.4/jm zo dňa 29.04.2015, list Okresného úradu v Nitre, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2019/039972-004 zo dňa 11.09.2019, stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 18365/2020/OVOPP, 45018 zo dňa 08.06.2020, Zápisnicu z 18. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Palárikovo zo dňa 30.07.2020, fotokópiu záznamu č. 34917/2020 z nahliadnutia do spisu JUDr. Zuzanou Zummerovou, fotokópiu stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 10565/2020/SV/15927 zo dňa 17.02.2020 a štatút Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky.

Z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a faktických aspektov prejednávanej veci odvolací orgán v danej veci predĺžil lehotu na rozhodnutie upovedomením č. 4798/2021-9.2, 22954/2021 zo dňa 11.05.2021 a opätovne upovedomením č. 4798/2021-9.2, 34840/2021 zo dňa 09.07.2021.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 a predloženého spisového materiálu v tejto veci odvolací orgán na základe odporúčania Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) zaujal nasledovné stanovisko k námietkám uvedeným v rozklade:

Odvolací orgán nad rámec námietok uvádzaných účastníkmi konania poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

K vyššie citovanému ustanoveniu správneho poriadku je potrebné uviesť, že správny orgán je **oprávnený preskúmať mimo odvolacieho konania iba rozhodnutia, ktorými sa ukončilo správne konanie**; mimo odvolacieho konania sa nepreskúmavajú rozhodnutia procesnej povahy, ktorými sa upravuje priebeh správneho konania, alebo ktorými nebolo správne konanie právoplatne skončené.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že predkladateľ podaným podnetom napadol rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 o zrušení rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019, ktorým bolo vydané integrované povolenie pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ predkladateľa. Podnetom napadnuté rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 však v uvedenej veci

nebolo rozhodnutím, ktorým by bolo predmetné konanie o vydaní integrovaného povolenia skončené, takýmto rozhodnutím by bolo až nové rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra vydané v uvedenej veci, v rámci ktorého by Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra rozhodovala viazaná právnym názorom Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia.

Odvolačný orgán z uvedeného dôvodu konštatuje, že podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania bol zo strany žiadateľa predložený predčasne, proti rozhodnutiu, voči ktorému nebolo podanie podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania prípustné v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 65 ods. 1 správneho poriadku. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky tak v danej veci nebolo oprávnené začať vo veci takto podaného podnetu konanie o preskúmaní rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 mimo odvolacieho konania a vydať v takomto konaní rozhodnutie.

Z uvedeného dôvodu odvolací orgán zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 35617/2020 zo dňa 08.09.2020 je potrebné zrušiť bez náhrady.

Vzhľadom na skutočnosť, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nebolo oprávnené v danej veci rozhodovať o predčasne podanom podnete predkladateľa a uvedené konanie o preskúmaní rozhodnutia Slovenskej inšpekcie životného prostredia – ústredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava č. 7075/27/2019/36434/2019 zo dňa 03.10.2019 mimo odvolacieho konania nemalo vôbec prebehnúť, odvolací orgán sa ďalšími námietkami účastníkov konania uvedenými v podaných rozkladoch a vo vyjadrení predkladateľa, ktoré sa týkali tohto konania, nezaoberal.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na skutočnosť, že splnomocnený zástupca predkladateľa, advokátska kancelária GRIGEL & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 52 129 781 elektronickým podaním zo dňa 16.09.2021 odvolací orgán informovala, že predkladateľ dňa 08.09.2021 odvolal plnomocenstvo udelené advokátskej kancelárii GRIGEL & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Záhradnícka 72, 821 08 Bratislava, IČO: 52 129 781 a že na konanie v uvedenej veci dňa 08.09.2021 splnomocnil advokátsku kanceláriu CREDIS Law s.r.o., advokátska kancelária, Radlinského 2, 811 07 Bratislava, zasielam toto rozhodnutie na korešpondenčnú adresu advokátskej kancelárie CREDIS Law s.r.o., advokátska kancelária, Radlinského 2, 811 07 Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

.....
Ján Budaj
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. CREDIS Law s.r.o., advokátska kancelária, Radlinského 2, 811 07 Bratislava,
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo,
3. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra,
4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava,
5. Ing. Marek Kodada, PhD., Trenčianska 16001/56B, 821 09 Bratislava,
6. Mgr. Oliver Zuzák, Eszterházyovcov 710/5, 924 01 Galanta,
7. JUDr. Eleonóra Zuzáková, Eszterházyovcov 710/5, 924 01 Galanta,
8. Mgr. Branislav Bizík, J. Kalinčiaka 1585/42, 941 11 Palárikovo,
9. Alžbeta Valachovičová, Mierová 17, 941 11 Palárikovo,
10. Marek Bizík, J. Kalinčiaka 15840/40, 941 11 Palárikovo,
11. Ing. Tomáš Bahno, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín,
12. Ing. Peter Vojtíšek, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín,
13. Ing. Daniel Dohál, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín,
14. Ing. Matúš Makara, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín,
15. Ing. Štefan Bagín, TEVYS AQUA, s.r.o., Jilemnického 17, 911 01 Trenčín,
16. Ing. Ján Kubiš, RACIOTHERM, Nábrežná 3, 911 01 Trenčín,
17. Ing. Dušan Slováček, DS TECH, projekčná kancelária, Sadová 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom,
18. Ing. Peter Čahoj, IPM elektro s.r.o., Prusy 323, 957 03 Bánovce nad Bebravou,
19. Ing. Miroslav Kopták, PhD., De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín,
20. Ing. Rudolf Kováč, Dlhé Hory 68, 911 01 Trenčín,
21. Pavol Bíro, Čsl. armády č. 111, 925 72 Selice,
22. Mgr. Janette Slamenková, Čsl. armády č. 865, 925 72 Selice,
23. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo,
24. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo,
25. MVDr. Attila Szatmáry, Čsl. armády 176, 925 72 Selice,

26. Obec Selice, Sov. armády č. 1131/6, 925 72 Selice,
27. Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo,
28. Agrodružstvo TP, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo,
29. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce,
30. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo,
31. Ing. Ivan Boroš, Zápoved' 21, 941 11 Palárikovo,
32. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo,
33. Ing. Zuzana Šimšíková, Jánošíkova 40, 941 11 Palárikovo,
34. Viktor Barus, Jánošíkova 39, 941 11 Palárikovo,
35. Mgr. Iveta Barusová, Jánošíkova 39, 941 11 Palárikovo,
36. Karol Tóth, Námestie slobody 18, 941 11 Palárikovo,
37. Beáta Manetová, Štefánikova 133, 941 11 Palárikovo,
38. Ing. Róbert Garaj, 29. augusta 17, 941 11 Palárikovo.

Na vedomie:

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Grösslingova 5, 811 09 Bratislava,
2. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra,
3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor územného plánovania, oddelenie integrovanej prevencie, TU (príloha – spisová dokumentácia).