

SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

Číslo: 7075/27/2019/36434/2019

Bratislava 03.10.2019



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodujúc o odvolaniach účastníkov konania

1. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce,
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11, Palárikovo
3. Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
5. Mgr. Rufolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
6. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
7. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo

proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 podľa ustanovenia § 58 a § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia - ústredie na základe odvolaní účastníkov konania

1. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11, Palárikovo
3. Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
5. Mgr. Rufolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
6. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
7. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo

rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019, ktorým bolo vydané integrované povolenie pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ prevádzkovateľa AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814, **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e

Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly (ďalej aj ako „*inšpektorát*“ alebo „*prvostupňový správny orgán*“), ako príslušnému orgánu štátnej správy podľa ustanovení § 9 ods. 1 písm. c) a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 32 ods. 1 písm. a) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „*zákon o IPKZ*“) bola dňa 20.12.2016 doručená žiadosť prevádzkovateľa AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica, IČO: 31 421 814 (ďalej aj ako „*Prevádzkovateľ*“) o vydanie integrovaného povolenia pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ v areáli spoločnosti AGROVÝKRM a.s., okres Nové Zámky (ďalej aj ako „*Prevádzka*“). Predmetná žiadosť bola následne doplnená v dňoch 24.04.2017, 12.05.2017, 30.11.2017.

Prvostupňový správny orgán na základe uvedenej žiadosti rozhodnutím č. 244-11832/Rus/371060115 zo dňa 10.04.2018 vydal integrované povolenie pre prevádzku „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“, proti ktorému podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie nasledovní účastníci konania:

1. Obec Palárikovo, Obecný úrad, Hlavná č. 82, 941 11 Palárikovo
2. Obec Selice, 925 72 Selice
3. Pavol Bíro, Čsl. armády č. 111/5, 925 72 Selice
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
5. Ing. Róbert Garaj, 29. augusta č. 17, 941 11 Palárikovo
6. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
7. Mgr. Janette Slaménková, Čsl. Armády č. 865, 925 72 Selice
8. Agrodružstvo TP, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
9. Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
10. MVDr. Attila Szatmáry, Čsl. armády 176/24, 925 72 Selice
11. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
12. RNDr. Dušan Senko, PhD., Smolenická 12, 851 05 Bratislava
13. Ing. Alžbeta Húsková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo

(ďalej spoločne označovaní ako „*odvolatelia proti rozhodnutiu č. 244-11832/Rus/371060115*“).

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie ako odvolací orgán (ďalej aj ako „*odvolací orgán*“ alebo „*druhostupňový správny orgán*“) po preskúmaní odvolaní odvolateľov proti rozhodnutiu č. 244-11832/Rus/371060115 ako aj celého spisového materiálu rozhodnutie č. 244-11832/Rus/371060115 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán po novom prejednaní veci podľa ustanovenia § 3 ods. 3 písm. a) bod 1., ust. § 3 ods. 3 písm. b) bod 1.3., 3., 4., 5., ust. § 3 ods. 3 písm. g), ust. § 3 ods. 4

a podľa ust. § 8 ods. 3 a § 19 ods. 1 zákona o IPKZ a podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „*správny poriadok*“) vydal rozhodnutie č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019, ktorým bolo vydané integrované povolenie pre Prevádzku Prevádzkovateľa.

Proti rozhodnutiu č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.02.2019 (ďalej aj ako „*integrované povolenie*“) podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie nasledovní účastníci konania:

1. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11, Palárikovo
3. Poľno SME s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
4. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
5. Mgr. Rufolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
6. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
7. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo (ďalej spoločne označovaní ako „*odvolatelia*“).

Inšpektorát po oboznámení ostatných účastníkov konania podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku a obdržania ich vyjadrení, predložil listom č. 1968-19066/2019/Kap/371060115 zo dňa 23.05.2019 podané odvolania a kompletný spisový materiál odvolaciemu orgánu v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Druhostupňový správny orgán v odvolacom konaní podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku dôkladne preskúmal napadnuté integrované povolenie inšpektorátu v celom jeho rozsahu spolu s predloženým administratívnym spisom, ktorý bol podkladom pre jeho vydanie, ako aj dôvody a skutočnosti uvedené v odvolaniach.

Odvolatelia vo svojich odvolaniach na základe svojich námietok žiadajú o zrušenie integrovaného povolenia.

Vyjadrenie odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov:

1. Nesúlad záväzného stanoviska č.j. 456-2/2016 obce Palárikovo okrem iného aj s územným plánom obce.

Odvolatelia namietajú obsah záväzného stanoviska č.j. 456-2/2016 obce Palárikovo z dôvodu jeho nesúladu s územným plánom obce. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán v súlade s ustanovením § 13 ods. 4 zákona o IPKZ vyzval listom č. 7075-25597/27/2019/Šul zo dňa 12.07.2019 obec Palárikovo, ako dotknutý orgán podľa ustanovenia § 9 ods. 4 písm. b) zákona o IPKZ, aby sa vyjadril k predloženým odvolaniam, ktoré smerujú proti jeho záväznému stanovisku č.j. 456-2/2016. Obec Palárikovo záväzným stanoviskom č.j. 1309/2019 zo dňa 09.08.2019 nahradila svoje stanovisko č.j. 456-2/2016 a uviedla, že nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia pre stavebné objekty definované v projektovej dokumentácii, z dôvodu podstatnej zmeny skutkových okolností, z ktorých pri vydávaní

záväzného stanoviska č.j. 456-2/2016 vychádzala.

Z dôvodu, že obec ako dotknutý orgán nahradila obsah záväzného stanoviska č.j. 456-2/2016 záväzným stanoviskom č.j. 1309/2019, námietky odvolateľov vo vzťahu k záväznému stanovisku č.j. 456-2/2016 strácajú opodstatnenie.

V odôvodnení záväzného stanoviska z 09.08.2019, obec Palárikovo ako dotknutý orgán poukázal najmä na to, že existuje rozpor medzi vydaným územným rozhodnutím, žiadosťou o vydanie integrovaného povolenia a vydaným integrovaným povolením, a to okrem iného aj z dôvodu zmeny stavebných objektov po vydaní pôvodného záväzného stanoviska obce z 15.05.2016. Týmto teda došlo podľa tohto dotknutého orgánu k zmene skutkových okolností po vydaní pôvodného záväzného stanoviska č.j. 456-2/2016.

Ďalej obec Palárikovo ako dotknutý orgán v odôvodnení záväzného stanoviska z 09.08.2019 uvádza, že ako stavebný úrad v roku 2015, kedy posudzovala súlad navrhovanej stavby s územným plánom obce, vychádzala z toho, že ide o „obnovu chovu“ a keďže s touto prevádzkou územný plán počítal, ale v oveľa menšej miere chovu, vydala pre túto stavbu územné rozhodnutie, avšak podľa stanoviska obce, došlo k výrazným skutkovým zmenám po vydaní územného rozhodnutia, pričom ide o „novú prevádzku“ živočíšnej výroby, s ktorou územný plán obce nepočíta a ktorá výrazným spôsobom presahuje počty chovu, ktoré sú v súvislosti s pôvodnou prevádzkou uvedené v územnom pláne obce.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy ako nadriadený orgán dotknutému orgánu obce Palárikovo sa na základe výziev odvolacieho orgánu podľa ustanovenia § 13 ods. 4 zákona o IPKZ č. 7075/27/2019/Šul-29972/2019 zo dňa 14.08.2019 a č. 7075/27/2019/Šul-32521/2019 zo dňa 05.09.2019 vyjadril, že stanovisko obce ako dotknutého orgánu je pre špeciálny stavebný úrad záväzné.

Slovenská inšpekcia životného prostredia ako špeciálny stavebný úrad podľa ustanovenia § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „*stavebný zákon*“) povolí stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska podľa ustanovenia § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Miestne príslušným stavebným úradom je v tomto prípade obec Palárikovo. V zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je základnou úlohou obce pri výkone samosprávy starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a nespornú skutočnosť, že obec Palárikovo ako príslušný stavebný úrad, listom č. 1309/2019 z 09.08.2019, v súlade s ustanovením § 140b ods. 3 stavebného zákona a zároveň s ustanovením § 12 ods. 2 písm. b) zákona o IPKZ, nahradila predchádzajúce záväzné stanovisko č.j. 456-2/2016 zo dňa 15.05.2016 novým záväzným stanoviskom, ktorým výslovne nesúhlasí s vydaním stavebného povolenia pre stavebné objekty súvisiace s navrhovanou činnosťou, odvolací orgán bol povinný na túto skutočnosť prihliadnuť.

2. Zásobovanie vodou v Prevádzke nie je dostatočné vzhľadom na počet ošípaných, pracovníkov, potrebou vody na čistiace účely a výdatnosť jediného vodného zdroja HGO-1.

Podľa ustanovenia § 2 písm. g) a h) nariadenia vlády 735/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú minimálne normy ochrany ošípaných:

*„ciciakom je ošípaná od narodenia po odstav“
„odstavčatom je ošípaná od odstavu do veku desiatich týždňov“.*

V Prevádzke sa v zmysle integrovaného povolenia predpokladá chov ciciakov, t.j. ošípaných od narodenia po odstav, pričom odstav nastáva v deň vyskladnenia ciciakov z pôrodných hál, teda v deň ich odstavu od matky za účelom ich expedície z Prevádzky a následného chovu v iných prevádzkach. Dňom odstavu sa z ciciakov stávajú odstavčatá, ktorých povolený maximálny počet v prevádzke v zmysle integrovaného povolenia je 232 ks a ktoré predstavujú produkt Prevádzky.

V prípade maximálneho povoleného počtu odstavčiat v Prevádzke, t. j. 232 ks, sa jedná o odstavčatá po odstavení od prasníc z pôrodných hál do doby ich pravidelného transportu z Prevádzky na ďalší chov, prípadne pre odstavčatá, ktoré sú určené pre vlastný odchov prasničiek na Prevádzke.

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / A. podmienky prevádzkovania / 3. Podmienky pre suroviny, médiá, energie, výrobky / 3.1:

„ ... Výrobok: odstavčatá – ošípané určené na výkrm v iných prevádzkach (cca 165 870 ks/rok)“

Údaj „cca 165 870 ks/rok“ je orientačný. Pôrodnosť a prežitie ciciakov do odstavu nie je možné presne predikovať. Ide o predpokladaný maximálny počet vyprodukovaných odstavčiat pri súčasných poznatkoch o chove a aplikácii týchto poznatkov do procesu chovu. Všetky nároky na vodu, produkciu hnojovice boli pre ciciaky počítané v rámci kojacej prasnice.

Všetky výpočty boli riešené pri plnom obsadení hál počas celého roka. Plné obsadenie hál prakticky nie je z prevádzkových dôvodov možné, potrebné sú napr. voľné priestory pre presuny zvierat, alebo pre čistenie a sušenie hál. Reálna obsadenosť a teda aj spotreby vody a krmiva ako aj produkcie sa predpokladajú pri plnej prevádzke nižšie oproti výpočtom cca o 3 až 7%.

Potreba vody v projektovej dokumentácii stavby „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor, Obnova chovu“, ktorú vypracovala projektová kancelária De Bondt, s.r.o. 2/2016 (ďalej ako „projektová dokumentácia“), je vypočítaná podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 684/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o technických

požiadavkách na návrh, projektovú dokumentáciu a výstavbu verejných vodovodov a verejných kanalizácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 684/2006 Z. z.“).

V prílohe č. 1 vyhlášky č. 684/2006 Z. z., časť D zamestnanci v priemysle, kde sú uvedené priemerné a maximálne denné potreby na jednotlivé kategórie, je v bode 4 stanovená špecifická spotreba vody na priamu spotrebu na pitie o hodnote 5 l na osobu na zmenu a špecifická spotreba vody na nepriamu potrebu (umývanie, sprchovanie) pre podnik so špinavými prevádzkami a prašnými prevádzkami o hodnote 120 l na osobu za zmenu.

Z projektovej dokumentácie (B.1. Súhrnná technická správa str. 18) vyplýva, že počas prevádzky má byť prítomných max. 54 zamestnancov pričom sa jedná sa o jednozmennú prevádzku, tak ako to okrem iného vyplýva aj z integrovaného povolenia (str. 6).

V prílohe č. 1 vyhlášky č. 684/2006 Z. z., časť C Živočíšna výroba v poľnohospodárstve, kde sa uvádzajú priemerné a maximálne denné potreby vody je okrem iného ustanovené:

„Špecifická potreba vody pre ošípané :	liter kus-1.deň-1	
	priemerná	maximálna
- prasnice kojace s ciciakmi	20	30
- prasnice a kance	15	20
- odstavčatá 7-30 kg	6	10
- ostatné ošípané nad 30 kg	10	15“

Integrované povolenie (str. 6) stanovilo pre Prevádzkovateľa maximálne povolené množstvá nasledovne:

Počet ošípaných nad 30 kg: 1593 ks

Počet prasníc: 5145 ks

Počet ošípaných (7-30 kg): 232 ks

Podrobný výpočet potreby vody je súčasťou projektu stavby v B. SÚHRNNÉ TECHNICKÉ RIEŠENIE / B.1 SÚHRNNÁ TECHNICKÁ SPRÁVA / časť 5.1.1 Zásobovanie pitnou vodou, ktorý bol podkladom pre vydanie integrovaného povolenia.

Výpočtová potreba vody v zmysle výpočtu:

Výpočtová potreba vody :

voda pre ošípané + čistenie:	1,323 l/s
voda zamestnanci:	0,078 l/s
denná potreba vody Q_{pd}:	1,401 l/s

V areáli Prevádzky sa nachádza existujúca studňa s povoleným **maximálnym odberom 1,5 l/s.**

Za účelom kompenzácie výkyvov v potrebe vody sa nachádza v projektovej dokumentácii podzemný vodojem s objemom 300 m³. Objem vodojemu v zmysle STN má pokryť 60-100% maximálnej dennej potreby vody. Po odrátaní požiarnej vody 45 m³ ostáva využiteľný objem

255 m³, čo predstavuje cca 150 % maximálnej dennej potreby vody. Vodojem je teda projektovaný s dostatočnou rezervou pre potreby Prevádzky.

Odvolačný orgán na základe uvedeného má za to, že zásobovanie vodou v Prevádzke je dostatočné a námietku z tohto dôvodu považuje za neopodstatnenú.

3. Námietka k rozhodnutiu ONV Nové Zámky č. OPLVH-1331/1979 zo dňa 22.6.1979, ktoré podľa odvolateľov už dávno stratilo platnosť.

Rozhodnutie ONV Nové Zámky č. OPLVH-1331/1979 zo dňa 22.6.1979 bolo vydané podľa ustanovenia § 8 vtedy platného a účinného zákona č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) v znení zákona č. 304/1995 Z. z..

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) v znení zákona č. 304/1995 Z. z. „*Vodohospodársky orgán určí v povolení účel a čas, na ktorý povolenie vydáva, a jeho rozsah; podľa potreby určí povinnosti, prípadne podmienky, za ktorých povolenie udiel'a.*“.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) v znení zákona č. 304/1995 Z. z. „*Pokiaľ vodohospodársky orgán neustanovil inak, **prechádzajú práva a povinnosti vyplývajúce z povolenia**, ktoré bolo udelené na účel spojený s užívaním určitého nehnuteľného majetku, **na ďalšieho nadobúdateľa**, prípadne užívateľa takého majetku, pokiaľ bude tento majetok naďalej slúžiť účelu, na ktorý bolo povolenie udelené. Ďalší nadobúdatelia, prípadne užívatelia sú povinní oznámiť vodohospodárskym orgánom, že došlo k prevodu alebo prechodu majetku, s ktorým bolo spojené povolenie, a to do dvoch mesiacov odo dňa jeho prevodu.*“

Zákon č. 138/1973 Zb. o vodách (vodný zákon) v znení neskorších predpisov bol nahradený zákonom č. 184/2002 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon).

V zmysle prechodných ustanovení, konkrétne podľa § 77 ods. 1 zákona č. 184/2002 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon) „*Práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších povolení zostávajú v platnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.*“.

Zákon č. 184/2002 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon) bol nahradený zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej aj ako „*zákon č. 364/2004 o vodách*“). V zmysle ustanovenia § 80 ods. 6 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách „*Právnické osoby alebo fyzické osoby, ktoré vykonávajú činnosti podľa § 21 ods. 1 písm. a) druhého a tretieho bodu a písm. b) druhého až štvrtého bodu, § 21 ods. 1 písm. e) a f) tohto zákona, sú povinné požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na tieto činnosti najneskoršie do šiestich mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona, inak sa jeho činnosť považuje za činnosť v rozpore s týmto zákonom.*“.

Zákonodarca nestanovil pre prípad ustanovenia § 21 ods. 1 písm. b) prvého bodu zákona č. 364/2004 o vodách povinnosť požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie opätovného povolenia na túto činnosť.

V zmysle uvedeného sa ustanovenie § 21 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách neaplikuje na povolenia získané pred účinnosťou tohto zákona, keďže v právnom poriadku Slovenskej republiky sa uplatňuje zásada zákazu retroaktivity. Zároveň povolenie na odber podzemných vôd zákonodarca nepodmienil získaním opätovného povolenia.

Rozhodnutie nestratilo platnosť ani podľa ustanovenia § 80d ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, čo vyplýva zo znenia predmetného ustanovenia *„Práva a povinnosti vyplývajúce z povolení a rozhodnutí vydaných do 14. januára 2015, ktoré nie sú v súlade so zákonom účinným od 15. januára 2015, je potrebné do 31. decembra 2018 uviesť s ním do súladu, inak povolenia a rozhodnutia strácajú platnosť, to sa nevzťahuje na povolenia na odber podzemných vôd.“*

Vzhľadom na vyššie uvedené legislatívne vymedzenie a ústavnú požiadavku vyjadrenú v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nemohol vyhodnotiť námietku odvolateľov ako opodstatnenú.

4. V prevádzke „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor“ nie sú učené emisné limity, čo spôsobuje ohrozenie zdravia obyvateľov z dôvodu emisii amoniaku cca 95t ročne.

Odvolací orgán konštatuje, že žiadne všeobecne záväzné právne predpisy v znení platnom v čase začatia správneho konania o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku (t. j. dňa 20.12.2016) nestanovovali pre amoniak emisné limity. Vo vyhláske Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, v Prílohe č. 7, v časti 9. CHOBY HOSPODÁRSKYCH ZVIERAT sú špecifikované len technické požiadavky a podmienky prevádzkovania chovov hospodárskych zvierat, emisné limity pre amoniak v tomto prípade nie sú uvedené.

Dňa 15. februára 2017 bolo publikované VYKONÁVACIE ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2017/302, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre intenzívny chov hydiny alebo ošípaných (ďalej aj ako „VRK“), v ktorom súčasťou BAT 30 je Tabuľka 2.1, v ktorej sú uvedené rozpätia BAT – AEL pre amoniak vzťahujúce sa na miesto pre zviera a rok. Z dôvodu, že žiadosť o integrované povolenie bola podaná ešte pred publikovaním VRK, na konanie o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku sa predmetné vykonávacie rozhodnutie nevzťahuje. Až po 15. februári 2021 (t. j. 4 roky po schválení VRK) budú všetky farmy, ktoré kapacitou spadajú pod Prílohu č. 1 zákona o IPKZ, musieť mať stanovené emisné limity pre amoniak na miesto pre zviera a rok, ktoré budú v súlade s požadovaným rozpätím BAT – AEL uvedeným vo VRK, tak ako to okrem iného vyplýva aj z ustanovenia § 33 ods. 2 zákona o IPKZ.

Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď v integrovanom povolení neurčil pre amoniak žiadne emisné limity.

5. Prevádzka nemá dostatočnú kapacitu nádrží na hnojovicu. Kde bude uskladnená 8 mesačná produkcia hnojovice počas obdobia 15.11-15.7 ak odberatelia budú dodržiavať Pravidlá krížového plnenia uvedené v prílohe č. 1 Usmernenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky k nariadeniu vlády č. 342/2014 Z. z. v platnom znení.

V projekte pre stavebné povolenie (B.1 SÚHRNNÁ TECHNICKÁ SPRÁVA, str. 22) je vykonaný výpočet podľa v tom čase platnej legislatívy, t.j. podľa vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 199/2008 Z. z., ktorou sa ustanovuje Program poľnohospodárskych činností vo vyhlásených zraniteľných oblastiach, prílohy č. 2., pričom celková potreba predstavuje 11 480 m³ skladovacej kapacity hnojovice na obdobie štyroch mesiacov.

Rovnako bol vypracovaný výpočet podľa prílohy č.1 k zákonu č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hnojivách“), pričom takto vypočítaná celková potreba skladovacích nádrží na hnojovicu predstavuje 11 723 m³ na obdobie 6 mesiacov. Do výpočtu pre účely určenia skladovacej kapacity hnojovice nevstupujú ošipané vo váhovej kategórii 0-7 kg tzv. „ciciaky“ ustajnené spolu s prasnicami v pôrodných boxoch, nakoľko tieto sú kalkulované v rámci prasnice dojčiacej.

Potreba skladovacích nádrží hnojovice - prepočet podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 136/2000 Z. z.						
	Označenie	Názov	Počet ošipaných		Potreba skladovacích nádrží hnojovice	
			nad 30kg	do 30kg	objem	spolu
			ks	ks	m ³ /ks/6mes.	m ³ /6mes.
Existujúce objekty	SO 101	Jalováreň - prasnice	696		1,68	1 169
	SO 102	Jalováreň - prasnice	696		1,68	1 169
	SO 103	Jalováreň - prasnice	696		1,68	1 169
	SO 104	Jalováreň - prasničky v odchove	1161		1,16	1 347
		Odstavčatá		232	0,22	51
	Spolu		3249	232		4 906
Navrhované objekty	SO 105	Pôrodná - prasnice/ciciaky - 1/15	416		2,42	1 007
	SO 106	Pôrodná - prasnice/ciciaky - 1/15	224		2,42	542
	SO 107	Pôrodná - prasnice/ciciaky - 1/15	416		2,42	1 007
	SO 108	Pôrodná - prasnice/ciciaky - 1/15	224		2,42	542
	SO 109	Inseminácia / prasnice	1134		1,68	1 905
	SO 110	Jalováreň / prasnice	643		1,68	1 080
		Kance	48		1,86	89
	SO 111	Inseminácia / prasničky	384		1,68	645
	Spolu		3 489	0		6 817
Spolu			6 738	232		11 723

Potreba skladovacích nádrží na hnojovicu pre ošipané v m3 na 6 mesiacov: 11 723

Pozn.: Potreba nádrží pre ciciaky je rátná v rámci prasnice dojčiacej.

Projektovaná kapacita:

Počet ošipaných vo váhovej kategórii nad 30 kg	1593	
Počet prasníc	5145	
Počet ošipaných vo váhovej kategórii 7-30kg		232
	6738	232

V projektovej dokumentácii je uvedená celková projektovaná kapacita skladovacích nadzemných nádrží na hnojovicu 15 424 m³ (2x5000 + 4x1356) a kapacita prečerpávacej stanice na hnojovicu o objeme 102 m³, t.j. projektovaná kapacita je dostatočná a to dokonca na obdobie dlhšie než legislatívou požadovaných 6 mesiacov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že projektovaná kapacita skladovacích nádrží na hnojovicu je dostatočná.

Odvolací orgán má za to, že vyššie uvedeným sú splnené zákonné požiadavky na potrebu dostatočného objemu na skladovanie hnojovice. Usmernenie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky k nariadeniu vlády č. 342/2014 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve v súvislosti so schémami oddelených priamych platieb v platnom znení, nie je pri výpočte potrebných skladovacích objemov na hnojovicu relevantné.

6. Nebolo realizované posúdenie Prevádzky na stav vôd v zmysle ustanovenia § 16a vodného zákona.

Vzhľadom na to, že žiadosť o integrované povolenie bola inšpektorátu doručená dňa 20.12.2016 nebolo možné aplikovať ustanovenie § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, keďže predmetné ustanovenie bolo prijaté až dňa 15.03.2018 zákonom č. 51/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov.

V zmysle ustanovenia § 80e ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách sa ustanovenie § 16a nevzťahuje na územné konanie pre navrhovanú činnosť alebo iné konanie o povolení navrhovanej činnosti začaté a právoplatne neskončené pred 15. marcom 2018.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že z dôvodu zachovania právnej istoty účastníkov konania prvostupňový správny orgán nebol povinný postupovať v zmysle ustanovenia § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách.

7. Zmätočný objem zbernej šachty (žumpy), ktorá sa má nachádzať pri kafilérnom boxe.

Odvolatelia namietajú zmätočnosť objemu zbernej šachty, ktorá sa má nachádzať pri kafilérnom boxe, z dôvodu jej odlišného objemu v podmienke povolenia A 6.13, v ktorej je uvedené, že zberná šachta má mať 5 m³ a v bode 2. Opis prevádzky bod 2.5 na strane 11 integrovaného povolenia sa uvádza, že „...so žumpou s objemom 2 m³.“.

Odvolací orgán v tomto prípade uvádza, že ide o chybu v písaní a upresňuje, že správny objem zbernej šachty je 2 m³, čo potvrdzuje aj bod 1 časti B. *Opis prevádzky a technických*

zariadení na ochranu ovzdušia, vody a pôdy v prevádzke integrovaného povolenia, v ktorom sa uvádza objem predmetnej zbernej šachty (žumpy) o hodnote 2 m³.

8. Podmienka III. F3, ktorá nariad'uje zhromažďovať oplachové vody z dezinfekcie hál v nadzemných nádržiach a zmluvne zabezpečiť ich zneškodňovanie je zmätočná z dôvodu, že jediné nadzemné nádrže sú nádrže na hnojovicu a je neprípustné, aby sa chemikálie z dezinfekcie miešali s hnojovicou, ktorá má slúžiť ako hnojivo.

Preskúmaním integrovaného povolenia v tejto veci odvolací orgán zistil nasledovné:

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / F. Opatrenia na predchádzanie havárií a na obmedzenie následkov v prípade havárií a opatrenia týkajúce sa situácií odlišných od podmienok bežnej prevádzky / 3.:

„Prevádzkovateľ je povinný všetky odpadové vody z kafilérneho boxu zhromažďovať v podzemnej nádrži (zbernej šachte) a oplachové vody z umývania a dezinfekcia hál zhromažďovať v nadzemných nádržiach a zmluvne zabezpečiť ich zneškodňovanie, príp. zhodnocovanie u oprávnenej osoby.“

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / A. Podmienky prevádzkovania / 3. podmienky pre suroviny, médiá, energie, výrobky / 3.7.:

„Prevádzkovateľ môže v prevádzke používať ekologické čistiace a dezinfekčné prostriedky určené na čistenie a dezinfekciu chovných hál a napájačiek a dezinfekciu vody pre výkrm ošípaných.“

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / A. Podmienky prevádzkovania / 6. Podmienky pre skladovanie a zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami / 6.8.:

„Prevádzkovateľ je povinný organické hnojivá a ich tekuté zložky spolu s oplachovými vodami z čistenia a dezinfekcie hál zhromažďovať v nadzemných nádržiach (H1, H2 H3) s celkovým objemom 15 526 m³ a zabezpečiť externého odberateľa na ich aplikáciu na poľnohospodárske pozemky v zmysle dohody, resp. zabezpečiť vhodnú likvidáciu zmluvným odberateľom.“

Z ustanovení zákona o hnojivách vyplýva nasledovné:

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) a f) zákona o hnojivách:

*„hospodárskym hnojivom maštalný hnoj, hydínový trus, **hnojovica**, močovka a hnojovka.“*

*„hnojovicou zmes kvapalných výkalov a tuhých výkalov hospodárskych zvierat **zriedených vodou**.“*

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) zákona o hnojivách

*„Podnikateľ, ktorý obhospodaruje poľnohospodársku pôdu alebo lesný pozemok a vykonáva poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu (ďalej len „podnikateľ“ v pôdohospodárstve“), výrobca, producent, dovozca, predajca alebo dodávateľ, ktorý skladuje hnojivá, hospodárske hnojivá, sekundárne zdroje živín alebo komposty, je povinný zabezpečiť, **aby nedošlo k miešaniu hnojív s inými látkami.**“*

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že z integrovaného povolenia naozaj nie je zrejmé, ako je v rámci uvedených podmienok zohľadnená povinnosť Prevádzkovateľa vyplývajúca z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) zákona o hnojivách a uvedený nedostatok je potrebné doriešiť v rámci nového prejednanja.

9. Prvostupňový orgán sa nevysporiadal s námietkami účastníkov konania, ktoré boli vznesené v rámci konania.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“*

Odvolací orgán považuje integrované povolenie za nepreskúmateľné, keďže z neho nevyplýva aké skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov a ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov platí, že správny orgán by mal v odôvodnení rozhodnutia zaujať svoje stanovisko aj k návrhom a námietkam účastníkov konania, na ktoré nebral zreteľ. Na základe uvedeného považuje odvolací orgán postup prvostupňového správneho orgánu v rozpore so základnými pravidlami správneho konania.

10. Nezabezpečenie záväzného stanoviska obce vydaného podľa § 4 ods. 3. písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Odvolatelia namietajú nezabezpečenie záväzného stanoviska obce vydávaného podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 369/1990 Zb.“), ktoré je súčasťou v prípade stavebného konania podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán k predmetnému uvádza nasledovné:

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy okrem iného „usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis,^{5b)} vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky

na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci“.

Odkaz 5b) zákona č. 369/1990 Zb. uvádza:

„Napríklad § 34 ods. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení zákona č. 279/2001 Z. z., § 3 ods. 1 zákona č. 178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovách miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, § 8 ods. 5 písm. a) zákona č. 215/2001 Z. z. o ochrane genetických zdrojov rastlín pre výživu a poľnohospodárstvo, § 16 ods. 1 písm. k) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 21 ods. 3 písm. d), ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. i) a ods. 7 písm. c) zákona č. 171/2005 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, § 44 písm. c) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, § 12 ods. 4 písm. b) deviaty bod zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Odvolací orgán na základe vyššie uvedeného konštatuje, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis neustanovuje potrebu tohto typu záväzného stanoviska v rámci konania o vydaní integrovaného povolenia pre Prevádzku, čo potvrdzuje aj Okresná prokuratúra Nové Zámky v proteste prokurátora, vedenom pod č. Pd-126/18/4404 - 4.

11. Žiadosť o súhlas na povolenie stavby veľkého zdroja znečisťovania ovzdušia neobsahuje všetky náležitosti podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 137/2010 Z. z. zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, vzhľadom na to, že nebola robená rozptylová štúdia a nebolo merané aktuálne znečistenie ovzdušia.

Prevádzka kapacitne spadá pod Prílohu č. 1 zákona o IPKZ, t. j. žiadosť Prevádzkovateľ podáva podľa podmienok určeným týmto zákonom. Zákon o IPKZ v § 7 presne špecifikuje, čo je obsahom žiadosti o vydanie integrovaného povolenia. Odvolací orgán konštatuje, že tak ako z ustanovenia § 7 zákona o IPKZ, ani z ustanovenia § 17 ods. 2 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov nevyplýva požiadavka, ktorá je uvedená v námietke odvolateľa, pre konanie o vydaní integrovaného povolenia pre Prevádzku.

Odvolací orgán na základe uvedeného považuje námietku za neopodstatnenú.

12. Rozhodnutie je zmätočné aj z dôvodu, že napriek tomu, že aplikácia hnojovice nie je podľa vyjadrenia povoľujúceho orgánu obsiahnutá v činnosti prevádzky, v rozhodnutí je uvedené, že prevádzka je v súlade s BAT 20 a 21, ktoré súvisia práve s jej aplikáciou do pôdy.

Podľa Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/302 z 15. februára 2017, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších

dostupných technikách (BAT) pre intenzívny chov hydiny alebo ošípaných, sa BAT 20 a 21 týkajú aplikácie hnojovice do pôdy. V prípade Prevádzky predmetné BAT nie sú relevantné z dôvodu, že aplikácia hnojovice do pôdy nie je činnosťou, ktorá by bola povolená v rámci prebiehajúceho konania a Prevádzkovateľ túto činnosť v prevádzke nebude vykonávať. Aplikácia hnojovice do pôdy bude vykonávaná externými odberateľmi hnojovice, t. j. inými subjektmi ako Prevádzkovateľ.

Odvolačný orgán na základe uvedeného konštatuje, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení integrovaného povolenia nesprávne uvádza, že Prevádzka je v súlade s BAT 20 a 21. Predmetný nedostatok je v rámci nového prejednávania potrebné odstrániť.

13. Prvostupňový správny orgán zrušil podmienku záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 27 bez adekvátnej náhrady.

K uvedenej námietke odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 21 ods. 5 zákona o IPKZ:

„Inšpekcia je povinná zahrnúť do povolenia požiadavky na ochranu životného prostredia uvedeného v stanovisku k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie alebo v závere zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu, alebo v povolení uviesť dôvody, pre ktoré tak nekonala. Inšpekcia v odôvodnení tiež uvedie, na základe akých záverov o najlepších dostupných technikách a referenčných dokumentov o najlepších dostupných technikách boli uložené záväzné podmienky prevádzkovania.“

V zmysle záverečného stanoviska č. 2339/2015-3.4/jm / VI- Závery / 3. Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti / Opatrenia počas prevádzky / 27.:

„V spolupráci s poľnohospodárskymi spoločnosťami z Palárikova (Poľno SME, s.r.o. a AGRODRUŽSTVO TP, s.r.o.) pripraviť Hnojný plán aplikácie do okolitej ornej pôdy tak, aby boli dodržané všetky predpisy a minimalizovaný obťažujúci zápach na obyvateľstvo“

Odôvodnenie vypustenia podmienky č. 27 uvedené na str. 38 napadnutého integrovaného povolenia:

„Pripomienku č. 27 Inšpekcia nezpracovala do výroku rozhodnutia, keďže na ústnom pojednávaní konanom dňa 11. 08. 2017, spoločnosti Agrodružstvo TP, s.r.o. a Poľno SME, s.r.o., uviedli, že odmietajú ponuku prevádzkovateľa na spoluprácu a hnojovicu vyprodukovanú na farme Šándor (Palárikovo) nebudú aplikovať na ich pozemkoch. Stanovisko týchto spoločností tvorí prílohu č. 5 Zápisnice o ústnom pojednávaní. Prevádzkovateľ predložením listov o potvrdení spolupráce pri odbere hnojovice, preukázal, že vyprodukovanú hnojovicu majú záujem odoberať nasledovné poľnohospodárske subjekty – Donau farm Dedinka, s.r.o.; Agro Boleráz, s.r.o.; Poľnohospodárske družstvo Tvrdošovce.“

Na základe uvedeného odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade so zákonom o IPKZ a na vypustenie predmetnej podmienky bol oprávnený. Odvolací orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že predmetná podmienka stále ostáva súčasťou záverečného stanoviska vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré jej splnenie je povinné vyhodnocovať, v zmysle § 38 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

14. Pri zmene ochranného pásma vodného zdroja nebol predložený hydrogeologický posudok.

Odvolateľka (p. Ing. Husková) tvrdí, že pri zmene ochranného pásma vodárenského zdroja je potrebné predložiť hydrogeologický posudok. Túto potrebu zdôvodňuje ustanovením § 32 ods. 4 tretia veta zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, podľa ktorého *Súčasťou návrhu na určenie ochranných pásiem vodárenského zdroja sú záverečná správa z podrobného hydrogeologického prieskumu a geometrický plán, ak sa pozemky tvoriace ochranné pásmo vodárenského zdroja I. stupňa rozdeľujú alebo zlučujú.*

Tento výklad odvolateľky nepovažuje odvolací orgán za správny. V citovanom ustanovení je explicitne upravené, kedy sa hydrogeologický posudok vyžaduje, a to v prípade rozdelenia alebo zlúčenia pozemkov tvoriacich pásmo vodárenského zdroja I. stupňa. Zákonodarca neupravil takúto povinnosť pre prípad zmenšenia ochranného pásma vodárenského zdroja. Ak by zákonodarca chcel podmieniť zmenu ochranného pásma vodárenského zdroja vyhotovením hydrogeologického posudku aj v prípade zmenšenia ochranného pásma, ustanovil by takúto podmienku výslovne do textu zákona.

Na základe uvedeného odvolací orgán považuje námietku odvolateľky za neopodstatnenú.

15. V integrovanom povolení nie sú uvedené žiadne technické opatrenia na znižovanie emisií, čo je v rozpore s podmienkou III B 1.3. integrovaného povolenia.

Z preskúmania predmetnej námietky odvolací orgán zistil nasledovné:

Znenie podmienky III B 1.3. integrovaného povolenia:

„Pri technologických procesoch a zariadeniach, pri ktorých môžu byť pri prevádzke alebo pri drobných poruchách emitované látky s intenzívnym zápachom, je potrebné vykonať technicky dostupné opatrenia na obmedzenie emisií.“

Podľa ustanovenia § 2 písm. n) bod. 1 zákona o IPKZ:

„technika je použitá technológia v prevádzke, spôsob, akým je prevádzka navrhnutá, postavená, udržiavaná, prevádzkovaná a akým je ukončená činnosť v nej“

Technické opatrenia na obmedzenie emisii uvedené v integrovanom povolení okrem iného aj na strane 8:

1. použitie biotechnologických prípravkov v krmive
2. ustajnenie zvierat na roštovej podlahe
3. chladenie hnojovice v podroštovom kanále
4. prikrytie hnojovice prirodzene vytvorenou kôrou na povrchu.

Odvolačiaci orgán na základe uvedených technických opatrení uvedených v integrovanom povolení vyhodnotil predmetnú námietku odvolateľa ako neopodstatnenú.

16. Podmienky integrovaného povolenia č. 7.1.21, 7.1.20.26, 7.1.20.27 týkajúce sa dopravy sú nesplniteľné a teda rozhodnutie je nevykonateľné.

Preskúmaním predmetnej námietky odvolací orgán zistil nasledovné:

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / II. Podmienky vyplývajúce z vyjadrení obce, správcov inžinierskych sietí, dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutých organizácií: / 7.1.20 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, záverečné stanovisko č. 2339/2015-3.4/jm zo dňa 29.04.2018 / Opatrenia počas prevádzky: / 26 a 27:

„Dopravu realizovať po účelových komunikáciách, v prípade použitia verejných komunikácií je treba vyhýbať sa dopravným Špičkám, páchnuce a znečisťujúce látky prevážať v uzavretých dopravných prostriedkoch.“

„Dopravu s hnojovicou realizovať mimo zastavaného obce“

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / II. Podmienky vyplývajúce z vyjadrení obce, správcov inžinierskych sietí, dotknutých orgánov štátnej správy a dotknutých organizácií: / 7.1.21 Obec Palárikovo, stanovisko č. 658/2017 zo dňa 12.07.2017:

„Prehodnotiť dopravnú trasu vozidiel – neplánovať dopravu cez intravilán obce Palárikovo“

Odvolačiaci orgán konštatuje, že z integrovaného povolenia a ani zo spisového materiálu nie je splniteľnosť predmetných podmienok jednoznačne zrejmá, t. j. nie je zrejmá konkrétna dopravná trasa, ktorá by spĺňala požiadavky všetkých uvedených podmienok.

Odvolačiaci orgán vzhľadom na to, že nie je účelné povoliť stavbu, pre ktorú z dôvodu nesplniteľnosti podmienok integrovaného povolenia, ktoré podmieňujú jej následné užívanie, nebude jej užívanie možné, má za to, že preukázanie splniteľnosti predmetných podmienok je nevyhnutné ešte pred vydaním integrovaného povolenia pre Prevádzku a nie až ku kolaudačnému konaniu. Pochybnosť o splniteľnosti predmetných podmienok integrovaného povolenia je potrebné vyriešiť v rámci nového prejednávania.

17. Miešanie hnojovice v nádržiach na hnojovicu spôsobí porušenie prirodzenej krusty, ktorá má zamedzovať úniku amoniaku, čo je v rozpore s BAT 16 technika b3, podľa ktorej „Prirodzenú kôru nemožno uplatniť pri skládkach, v ktorých by premiešavanie, plnenia a/alebo vypúšťanie hnojovice spôsobilo nestabilitu prirodzenej kôry“ .

Odvolačný orgán v tomto smere uvádza, že existujúce nádrže na hnojovicu boli navrhované so zámerom dosiahnuť čo najväčšiu výšku v pomere k ploche nádrže. Rovnakým spôsobom sú riešené aj nové nádrže. Plnenie, miešanie a vypúšťanie hnojovice je realizované pri dne nádrže tak, aby nedošlo k narušeniu prirodzenej kôry (krusty) na povrchu.

Odvolačný orgán na základe uvedeného považuje predmetnú námietku za neopodstatnenú.

18. Zápisnica z ústneho pojednávania konaného dňa 11.8.2017 nebola nahlas prečítaná a ani podpísaná všetkými účastníkmi konania a nespĺňa požiadavky na zápisnicu uvedené v § 15 ods. 5 zákona o IPKZ.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že zápisnica z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 11.8.2017 bola vyhotovená v deň konania ústneho pojednávania, pričom z textu zápisnice vyplýva, že bola po jej vyhotovení prečítaná účastníkom konania, ktorí jej prevzatie následne podpísali. Odvolatelia zhodne namietajú podpísanie zápisnice a tvrdia, že v deň konania ústneho pojednávania zápisnicu neprevzali a ani nepodpísali, dokonca tvrdia, že im zápisnica nikdy doručená nebola a teda ju nemohli ani podpísať.

Odvolačný orgán pri posudzovaní dôvodnosti námietok vychádzal z predloženého spisového materiálu, z ktorého vyplýva, že zúčastnení na ústnom pojednávaní po jeho skončení prevzali jeden originál spísanej zápisnice, čo potvrdili svojim podpisom.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 5 zákona o IPKZ:

„Na zhromaždení obyvateľov obce prevádzkovateľ vysvetlí obsah svojej žiadosti, vyjadrí sa k dôvodom petície a zodpovie otázky obyvateľov obce a ďalších osôb, ktoré inšpekcia na zhromaždenie prizvala. O priebehu zhromaždenia obyvateľov obce inšpekcia spíše zápisnicu, v ktorej uvedie uplatnené pripomienky a vecne odôvodnené odpovede prevádzkovateľa. Zápisnicu podpisuje zamestnanec inšpekcie, ktorý ju spísal, starosta obce alebo ním poverená osoba a prevádzkovateľ.“

Odvolačný orgán na základe preskúmania predmetnej zápisnice konštatuje, že sa nejedná o zápisnicu zo zhromaždenia obyvateľov obce, t. j. ustanovenie § 15 ods. 5 zákona o IPKZ na ňu nemožno vzťahovať.

19. Z rozhodnutia nie je zrejmé, čo je výstupom z prevádzky, či ciciaky alebo odstavčatá, rozhodnutie je v tomto zmätočné. V prípade odstavčiat boli tieto započítané do potreby vody a produkcie hnojovice?

K uvedenej námietke odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 2 písm. g) a h) nariadenia vlády č. 735/2002 Z. z. ktorým sa ustanovujú minimálne normy ochrany ošípaných

„ciciakom je ošípaná od narodenia po odstav“

„odstavčatom je ošípaná od odstavu do veku desiatich týždňov“

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / A. podmienky prevádzkovania / 3. Podmienky pre suroviny, médiá, energie, výrobky / 3.1:

„ ... Výrobok: odstavčatá – ošípané určené na výkrm v iných prevádzkach (cca 165 870 ks/rok)“

Prevádzkovateľ ciciaky v čase ich odstavu od matky, kedy sa v zmysle vyššie uvedeného stávajú odstavčatami, bude expedovať na výkrm hlavne do iných prevádzok. V zmysle integrovaného povolenia je Prevádzkovateľ oprávnený mať v jednom čase v Prevádzke maximálne 232 ks odstavčiat o hmotnosti od 7-30 kg (strana 6 integrovaného povolenia), ktoré budú krátkodobo čakať na transport do inej prevádzky, alebo v Prevádzke zostanú za účelom odchovu budúcich prasničiek. Maximálny povolený počet odstavčiat v Prevádzke, t. j. 232 ks, bol započítaný do potreby vody ako aj do potreby skladovacích kapacít na hnojovicu.

Odvolací orgán má vzhľadom na uvedené za to, že z integrovaného povolenia je zrejmé, že výstupom z farmy sú jednoznačne odstavčatá a preto námietku považuje za neopodstatnenú.

20. Prevádzkou je ohrozený Komočský kanál – vodohospodársky významný tok.

Odvolací orgán sa v tomto prípade stotožňuje so záverečným stanoviskom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2339/2015-3.4/jm, v ktorom je uvedené:

„Potenciálnym negatívnym vplyvom na vodné pomery môže byť v tomto prípade len náhodná havarijná situácia, ktorej však možno účinne predísť dôsledným dodržiavaním bezpečnostných a prevádzkových opatrení v zmysle platnej legislatívy. Vzhľadom na vyššie uvedené hodnotíme vplyv zmeny navrhovanej činnosti na vodné pomery v porovnaní so súčasným stavom ako aj kumulatívne ako bez vplyvu.“

Vo všeobecnosti možno tvrdiť, že každá prevádzka spadajúca pod režim integrovaného povoľovania má určitý vplyv na životné prostredie a môže pri nej existovať určitá miera rizika prípadnej havárie, ktorej následkom môže byť poškodenie životného prostredia. Cieľom povoľujúceho orgánu však nemá byť na základe týchto skutočností úplná likvidácia prevádzok, ktoré mimo iné aj významne prispievajú k tvorbe HDP, za účelom zachovania

nedotknutého životné prostredia. Cieľom povoľujúceho orgánu je nastavenie podmienok vykonávania činnosti v Prevádzke tak, aby sa riziko vplyvu činnosti vykonávanej v prevádzke na životné prostredie, riziko vzniku havárie a jej dopadu na životné prostredie za primeraných ekonomických nákladov minimalizovalo.

Odvolačný orgán vzhľadom na uvedené vyhodnotil predmetnú námietku ako neopodstatnenú.

21. Prvostupňový orgán sa alibisticky opiera o Záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov, ktoré pre neho nie je záväzné z dôvodu, že bolo vydané podľa zákona č. 24/2006 Z. z. účinného do 31.12.2014 v režime mimo správneho konania.

Odvolačný orgán v tejto veci uvádza, že na predmetné konanie o vydanie integrovaného povolenia sa vzťahujú právne predpisy v znení účinnom v čase začatia konania, t. j. v čase podania žiadosti prvostupňovému správnenému orgánu prevádzkovateľom AGROVÝKRM a.s. dňa 20.12.2016.

V ustanovení § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase začatia konania je ustanovené:
*„Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko. **Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie.**“*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 zákona o IPKZ:

*„Súčasťou integrovaného povoľovania nie je územné konanie, rozhodnutie o odňatí poľnohospodárskej pôdy, **posudzovanie vplyvu prevádzky na životné prostredie ani ustanovovanie podmienok na prevenciu závažných priemyselných havárií.**“*

Odvolačný orgán konštatuje, že účelom konania o vydanie integrovaného povolenia nie je v žiadnom prípade nahrádzať konanie o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré bolo vedené na ústrednom orgáne štátnej správy alebo spochybňovať výstup z toho konania rovnako ako spochybňovať akékoľvek záväzné stanovisko iného dotknutého orgánu, ktoré je súčasťou integrovaného povoľovania, pretože v opačnom prípade by funkcia špecializovaných dotknutých orgánov a záväzných stanovísk bola úplne zbytočná.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán pri vydávaní integrovaného povolenia postupoval správne, ak sa opieral o závery záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán považuje predmetnú námietku za neopodstatnenú.

22. Povoľovaná prevádzka nespĺňa BAT 13, 16, 17, 20, 25, 26, 30 a napriek tomu prvostupňový orgán dospel k záveru, že prevádzka vyhovuje predmetným BAT bez toho, aby v rozhodnutí uviedol, ktoré konkrétne opatrenia resp. aká konkrétna technika alebo kombinácia techník sa v prevádzke bude realizovať, aby boli jednotlivé BAT naozaj splnené. Posúdenie prevádzky s BAT je absolútne nedostatočné a rozhodnutie je aj v tomto smere nepreskúmateľné.

Odvolací orgán je toho názoru, že na predmetné konanie o vydaní integrovaného povolenia pre Prevádzku sa vzťahujú právne predpisy v znení účinnom v čase začatia konania, t. j. v čase podania žiadosti prvostupňovému správneému orgánu prevádzkovateľom AGROVÝKRM a.s. dňa 20.12.2016. Z dôvodu, že VRK bolo publikované až po začatí správneho konania, predmetné konanie ním nie je viazané.

Odvolací orgán napriek uvedenému konštatuje, že z integrovaného povolenia jednoznačne vyplýva, že prvostupňový správny orgán uskutočnil porovnanie Prevádzky s VRK, pričom má za to, že prvostupňový správny orgán v prípade súhlasu Prevádzkovateľa predmetné porovnanie mohol vykonať aj v rámci tohto konania, v tomto prípade však odvolací orgán považuje porovnanie Prevádzky v časti odôvodnenia integrovaného povolenia za nedostatočné z dôvodu, že z predmetného porovnania prevádzky s VRK naozaj nie je zrejmé, ako konkrétne budú jednotlivé BAT vzťahujúce sa na Prevádzku splnené. Predmetný nedostatok je potrebné odstrániť v rámci nového prejednanja.

23. Prvostupňový orgán prevádzku povolil aj napriek tomu, že zo Správy o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zo dňa 4.9.2014, vypracovanú pre povoloňovanú činnosť v procese EIA, je na str. 62 uvedené že Palárikovo patrí medzi lokality s najväčšou chorobnosťou a úmrtnosťou obyvateľov na Slovensku.

Odvolací orgán k predmetnému uvádza, že mu nie je známa žiadna štúdia a ani v rámci konania nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval kauzálnu súvislosť medzi prevádzkou zameranou na chov ošípaných a zvýšenou chorobnosťou alebo úmrtnosťou obyvateľstva v jej okolí. Odvolací orgán k predmetnému dodáva, že Slovenská inšpekcia životného prostredia nie je oprávnená sa vyjadrovať k zdravotnému stavu a k úmrtnosti obyvateľov, nakoľko ide o špecifickú problematiku, ktorej posudzovanie nespadá do jej kompetencie na úseku integrovaného povoloňovania a kontroly. Odvolací orgán taktiež dodáva, že žiaden právny predpis nezakazuje povoliť prevádzku v oblasti so zvýšeným výskytom chorôb a úmrtnosti.

Odvolací orgán vzhľadom na uvedené vyhodnotil predmetnú námietku ako neopodstatnenú.

24. Prvostupňový orgán konal v rozpore s § 5 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, keď povolil prevádzku v území, v ktorom je už ovzdušie značne znečistené prevádzkou Duslo Šaľa.

Odvolací orgán k predmetnému uvádza, že povoloňujúcemu orgánu nebolo a ani doteraz nie je

známe, že by v danej oblasti bola porušená norma kvality životného prostredia, pričom normou kvality sa v tomto prípade myslí kvalita ovzdušia. Sledovanie a hodnotenie kvality ovzdušia vykonáva poverená organizácia (Slovenský hydrometeorologický ústav) vo všetkých aglomeráciách a zónach Slovenskej republiky pre znečisťujúce látky, pre ktoré sú určené limitné hodnoty alebo cieľové hodnoty. Okresný úrad v sídle kraja, na základe návrhu poverenej organizácie vychádzajúceho z hodnotenia kvality ovzdušia, vyhlási a vymedzí oblasť vyžadujúcu osobitnú ochranu a túto skutočnosť oznámi Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky. Odvolací orgán uvádza, že doposiaľ predmetnú skutočnosť neeviduje a preto predmetnú námietku považuje za neopodstatnenú.

25. Areál Farmy je uprostred chráneného vtáčieho územia Dolné Považie, ktoré bolo schválené vyhláškou MŽP SR č. 593/2006 Z. z. zo dňa 12.10.2006 a prvostupňový orgán na túto skutočnosť pri vydávaní integrovaného povolenia neprihliadal.

Zo záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 2339/2015-3.4/jm zo dňa 29.4.2015 vyplýva: (str. 19):

1. Vplyv navrhovanej činnosti možno hodnotiť krátkodobo mierne negatívne z dôvodu výstavby vzhľadom na zvýšenú hlučnosť a prašnosť.

(str. 20, 21):

1. Areál farmy nie je súčasťou chráneného vtáčieho územia SKCHVU005 Dolné Považie.
2. Navrhovaná činnosť nijakým spôsobom blízke chránené územie neohrozuje.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v konaní o vydanie integrovaného povolenia prihliadal na prítomnosť okolitého vtáčieho územia okrem iného aj tým, že pri jeho vydávaní vychádzal zo záverečného stanoviska, ktoré bolo vypracované na základe podkladu odborne spôsobilej osoby, v ktorom bol dopad navrhovanej činnosti na okolité chránené územie obsiahnutý. Odvolací orgán z uvedeného dôvodu považuje námietku za neopodstatnenú.

26. Prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s vyjadrením OÚ Nové Zámky č. 2014/564202-Ko zo dňa 13.05.2014, ktorý upozorňuje na dodržiavanie § 34 a 35 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorého je nález chráneného živočícha v súvislosti s prípravou stavby dôvodom na postup podľa § 127 stavebného zákona. O výskyte nových chránených živočíchov bol povol'ujúci orgán informovaný vyjadreniami z Centra biológie rastlín a biodiverzity SAV, Katedry zoológie, Univerzity Komenského v Bratislave a Slovenskej botanickej spoločnosti pri SAV.

Odvolací orgán k predmetnej námietke uvádza nasledovné:

Podľa ustanovenia § 34 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

„Na nález chránenej rastliny v súvislosti s prípravou alebo uskutočňovaním stavby sa vzťahujú osobitné predpisy.⁶⁷⁾“

§ 35 ods. 8 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

„Na nález chráneného živočícha v súvislosti s prípravou alebo uskutočňovaním stavby sa vzťahujú osobitné predpisy.⁶⁷⁾“

odkaz 67:

„§ 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 229/1997 Z. z.“

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 stavebného zákona

„Ak pri konaní alebo postupe podľa tohto zákona dôjde k nepredvídaným nálezom kultúrne cenných predmetov, detailov stavby alebo chránených častí prírody, ako aj k archeologickým nálezom, určí stavebný úrad po dohode s príslušným orgánom hájacím osobitné záujmy podmienky zabezpečenia záujmov štátnej pamiatkovej starostlivosti, štátnej ochrany prírody a archeologických nálezov.“

„Stavebník a organizácia uskutočňujúca stavbu alebo zabezpečujúca jej prípravu alebo vykonávajúca iné práce podľa tohto zákona, nález ihneď ohlásí stavebnému úradu a orgánu štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickému ústavu alebo orgánu štátnej ochrany prírody a urobí nevyhnutné opatrenia, aby sa nález nepoškodil alebo nezničil, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad po dohode s orgánom štátnej pamiatkovej starostlivosti, prípadne archeologickým ústavom alebo orgánom štátnej ochrany prírody.“

Odvolací orgán na základe citovaných ustanovení zastáva názor, že na to, aby prvostupňový správny orgán bol povinný aplikovať postup v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 stavebného zákona, musí dôjsť k nepredvídateľnému nálezu chráneného živočícha alebo rastliny v priestore, v ktorom sa má stavba realizovať, t. j. v priestore budúceho staveniska. Odvolací orgán po preštudovaní prvostupňového spisu zistil, že z jeho obsahu nevyplýva, že by počas konania na prvom stupni došlo k takýmto nepredvídateľným nálezom chránených častí prírody a na základe uvedeného vyhodnotil námietku ako neopodstatnenú.

27. Nezmyselnosť podmienky III.A.3.2 integrovaného povolenia: „V prevádzke je zakázané používať nové suroviny, chemické látky a vstupné médiá bez povolenia Inšpekcie“. V celom rozhodnutí však nie je uvedené, ktoré látky sú povolené.

K námietke odvolací orgán uvádza nasledovné:

Integrované povolenie / III. Podmienky povolenia / A. Podmienky prevádzkovania / 3. Podmienky pre suroviny, médiá, energie, výroby / 3.1:

„V prevádzke je možno používať:

Suroviny:

- *kŕmne zmesi*
- *voda na napájanie*

Znečisťujúce látky:

- *nafta (mobilný náhradný zdroj elektrickej energie, dopravné a manipulačné prostriedky)*

- oleje a mazadlá

Pomocné látky:

- čistiace a dezinfekčné prostriedky
- veterinárne prípravky (vitamíny a liečivá)
- voda na čistenie hál na sociálne účely“

Odvolačný orgán súhlasí s námietkou odvolateľa z dôvodu, že formulácia podmienky III.A.3.2 vyvoláva dojem, že nesúvisí s podmienkou III.A.3.1, v ktorej sú špecifikované podmienky okrem iného aj pre suroviny, pomocné látky a znečisťujúce látky, ktoré je povolené v Prevádzke používať a zároveň zakazuje používať nové chemické látky, napriek tomu, že v integrovanom povolení nie je uvedený žiadny zoznam chemických látok, ktoré je povolené v Prevádzke používať. Prvostupňový správny orgán by mal v rámci nového prejednávania predmetný nedostatok odstrániť.

28. Prvostupňový orgán sa vôbec nezaoberal so zneškodňovaním hnoja, ktorý vznikne pri čistení nádrží na hnojovicu po vypustení hnojovice, kde tuhá časť ostáva na dne nádrže.

Odvolačný orgán k predmetnej námietke uvádza, že za účelom znižovania emisií amoniaku z nádrží na hnojovicu sa tieto budú vypúšťať a čistiť len pred začatím chovného cyklu a v prípade skúšok tesnosti nádrží, prípadne opráv. V nádržiach sa nachádza len hnojovica a tú tvorí aj prirodzená kôra - krusta a sediment. V prípade potreby úplného vyprázdnenia nádrže sa jej obsah rozmieša, nádrž sa vyprázdni a s obsahom bude nakladané ako s ostatnou hnojovicou. Z tohto dôvodu odvolačný orgán považuje predmetnú námietku za neopodstatnenú.

29. Rozpor medzi údajom uvedeným v podmienkach povolenia „Vody z povrchového odtoku sú odvádzané v areáli prevádzky do okolitého terénu“ a medzi údajom v opise prevádzky „Dažďové vody zo striech a hál a komunikácie sú odvádzané do dvoch vsakovacích objektov. Dažďové vody z parkoviska budú prečistené v odlučovači ropných látok“.

K predmetnej námietke odvolačný orgán konštatuje nasledovné:

Integrované povolenie / III. B Emisné limity / 2. Limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia vo vypúšťaných odpadových vodách/ 2.2:

„Vody z povrchového odtoku sú odvádzané v areály prevádzky do okolitého terénu“

Integrované povolenie / II. Údaje o prevádzke / B. Opis prevádzky a technických zariadení na ochranu ovzdušia, vody a pôdy v prevádzke / 2. Opis prevádzky: / 2.4. Nakladanie s vodami / Vody z povrchového odtoku:

„Dažďové vody zo striech a hál a komunikácie sú odvádzané do dvoch vsakovacích objektov. Dažďové vody z parkoviska budú prečistené v odlučovači ropných látok“

Odvolací orgán na základe uvedeného konštatuje, že v tomto prípade je námietka odvolateľa opodstatnená a je potrebné zo strany prvostupňového orgánu odstrániť tento rozpor z integrovaného povolenia.

30. Rozhodnutie je nepreskúmateľné aj z dôvodu, že v rozhodnutí 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.2.2019 nie je vôbec zdôvodnené:

a) prečo bolo vyňaté povolenie na uskutočnenie vodnej stavby vodný zdroj SO 310, ktoré bolo uvedené v predchádzajúcom rozhodnutí č. 2447-11832/2018/Rus/371060115S zo dňa 10.4.2018. Ak SO 310 nie je predmetom povolenia na uskutočnenie vodnej stavby, prečo ostal v ďalších častiach rozhodnutia ako legitímny stavebný objekt medzi inžinierskymi sieťami?

K uvedenej námietke odvolateľa odvolací orgán uvádza, že:

Povolenie na uskutočnenie vodnej stavby SO 310 – vodný zdroj bolo z integrovaného povoľovania vyňaté z dôvodu, že výstavba existujúceho vodného zdroja (stavebný objekt – SO 310) bola povolená rozhodnutím č. OPLVH-1331/1979 zo dňa 22.06.1979, ktoré tvorí súčasť predloženého spisového materiálu. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán predmetné odstránenie SO 310 z povoľovania v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlil.

Integrované povolenie / I. Inšpekcia súčasne v integrovanom povolení: / b) v oblasti povrchových a podzemných vôd: / podľa ust. § 3 ods. 3 písm. b) bod 3 zákona o IPKZ v súčinnosti s ust. § 26 ods. 4 vodného zákona – vydáva povolenie na uskutočnenie vodnej stavby „Farma ošípaných Palárikovo-Šándor, Obnova chovu“:

„v rozsahu stavebných objektov:

SO 119 – Podzemný vodojem

SO 311 – Areálový rozvod pitnej vody pre živočíšnu budovu

SO 312 – Areálový rozvod pitnej a požiarnej vody

SO 320 – Technologická kanalizácia

SO 321 – Dažďová kanalizácia

SO 322 – Splašková kanalizácia“

V Integrovanom povolení / B. Opis prevádzky a technických zariadení na ochranu ovzdušia, vody a pôdy v prevádzke / 1. charakteristika prevádzky / Prevádzka bude pozostávať z nasledovných stavebných objektov a prevádzkových súborov: / SO 300 Inžinierske siete I – VODA, KANÁL je okrem iného uvedené:

„SO 310 Zdroj vody“

Odvolací orgán konštatuje, že z vyššie citovaných častí integrovaného povolenia možno vyvodit', že objekt „SO 310 Zdroj vody“ je existujúci stavebný objekt, ktorý má byť súčasťou budúcej Prevádzky.

b) prečo oproti rozhodnutiu č. 2447-11832/2018/Rus/371060115S zo dňa 10.4.2018, v ktorom bolo v opise prevádzky uvedené „v prevádzke sa budú využívať nízkoemisné techniky, aplikácia biotechnologických prípravkov v krmive, ustajnenie na roštovej podlahe do 50% a prekrytie skladovacích nádrží na hnojovicu prirodzenou krustou“ a v časti III. C. Opatrenia na prevenciu znečisťovania bolo v bode 8. uvedené: „Ustajnenie ošípaných musí byť na roštovej podlahe so zošíkmenou podlahou“ došlo bez akéhokoľvek vysvetlenia k zmene v časti B. Opis prevádzky 2.1. ovzdušie – vypustená zmienka o ustajnení na roštovej podlahe do 50% a v časti III. C. Opatrenia na prevenciu znečisťovania v bode 8. už nie je zmienka, že roštová podlaha má byť so zošíkmenou podlahou.

Odvolačný orgán po preskúmaní predmetnej námietky konštatuje, že v odôvodnení rozhodnutia č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.2.2019 nie je zdôvodnenie v námietke popisovanej zmeny, t. j. z odôvodnenia integrovaného povolenia nie je zrejmý dôvod popisovanej zmeny oproti rozhodnutiu č. 2447-11832/2018/Rus/371060115S zo dňa 10.4.2018. Prvostupňový správny orgán by mal v rámci nového prejednanja predmetný nedostatok odstrániť.

c) prečo oproti rozhodnutiu č. 2447-11832/2018/Rus/371060115S zo dňa 10.4.2018 boli v časti III. Podmienky povolenia A. 6.16 zmenené doby skúšok žúmp, nádrží na hnojovicu a ich rozvodov na každých 10 rokov oproti údaju v pôvodnom rozhodnutí, v ktorom bolo uvedených každých 5 rokov.

V rozhodnutí č. 2447-11832/2018/Rus/371060115S zo dňa 10.4.2018 je uvedené:

III. Podmienky povolenia / A. Podmienky prevádzkovania / 6. Podmienky pre skladovanie a zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami / 6.16:

*„Prevádzkovateľ musí vykonať skúšky tesnosti žúmp, nádrží na hnojovicu a znečisťujúcich látok a ich rozvodov jeden **raz za 5 rokov** a po každej ich oprave a rekonštrukcii, alebo po odstávke dlhšej ako 1 rok...“*

III. Podmienky povolenia / F. Opatrenia na predchádzanie havárií a na obmedzenie následkov v prípade havárií a opatrenia týkajúce sa situácii odlišných od podmienok bežnej prevádzky / 7.:

*„Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť vykonanie skúšok tesnosti na nádržiach, záchytných vaniach a potrubných rozvodoch znečisťujúcich látok **každých päť rokov** od vykonania prvej úspešnej skúšky, po ich rekonštrukcii alebo oprave, pri ich uvedení do prevádzky po odstávke dlhšej ako jeden rok.“*

V rozhodnutí č. 1968-7477/2019/Kap/371060115 zo dňa 28.2.2019 je uvedené:

III. Podmienky povolenia / A. Podmienky prevádzkovania / 6. Podmienky pre skladovanie a zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami / 6.16:

*„Prevádzkovateľ musí vykonať skúšky tesnosti žúmp, nádrží na hnojovicu a ich rozvodov, produktovodov každých **10 rokov pri škodlivých látkach uvedených v prílohe č. 1 zozname II bode 8** zákona a po každej ich rekonštrukcii alebo oprave a pri ich uvedení do prevádzky po odstavke dlhšej ako 1 rok...“*

III. Podmienky povolenia / F. Opatrenia na predchádzanie havárií a na obmedzenie následkov v prípade havárií a opatrenia týkajúce sa situácii odlišných od podmienok bežnej prevádzky / 7.:

*„Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť vykonanie skúšok tesnosti na nádržiach, záchytných vaniach a potrubných rozvodoch znečisťujúcich látok **každých päť rokov** od vykonania prvej úspešnej skúšky, po ich rekonštrukcii alebo oprave, pri ich uvedení do prevádzky po odstavke dlhšej ako jeden rok.“*

Podľa ustanovenia § 3 písm. a) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 100/2005 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd v znení neskorších predpisov:

„Opatreniami podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona, ktoré sa musia vykonať na stavbách a zariadeniach, v ktorých sa zaobchádza s nebezpečnými látkami, sú

a) vykonanie skúšok tesnosti nádrží, záchytných vaní, rozvodov, produktovodov

1. pred ich uvedením do prevádzky,

*2. **každých päť rokov** od vykonania prvej úspešnej skúšky,*

*3. **každých desať rokov pri škodlivých látkach uvedených v prílohe č. 1 zozname II bode 8 zákona** okrem nádrží vizuálne kontrolovateľných a dvojplášťových vizuálne nekontrolovateľných s trvalou indikáciou medziplášťového priestoru,*

4. po ich rekonštrukcii alebo oprave,

5. pri ich uvedení do prevádzky po odstavke dlhšej ako jeden rok“.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že prvostupňový správny orgán zmenou podmienky A 6.16 sledoval odstránenie duplicity s podmienkou F7 integrovaného povolenia a zároveň ošetrenie povinnosti vyplývajúcej pre Prevádzkovateľa z ustanovenia § 3 písm. a) bod 3. vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 100/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní s nebezpečnými látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd v znení neskorších predpisov. Odvolací orgán na základe dôkladného preskúmania integrovaného povolenia konštatuje, že v odôvodnení integrovaného povolenia skutočne predmetná zmena nie je zdôvodnená.

Odvolací orgán zo všetkých vyššie uvedených dôvodov vyjadrených jednotlivo pri námietkach odvolateľov a na základe ich preskúmania dospel k záveru, že integrované povolenie je potrebné zrušiť, a to s poukazom na tieto nedostatky:

1. Chýbajúce súhlasné záväzné stanovisko vydané v zmysle ustanovenia § 140b stavebného zákona miestne príslušným stavebným úradom, ktorý je dotknutým orgánom v integrovanom povoľovaní podľa ustanovenia § 9 ods. 4 písm. b) zákona o IPKZ, bez ktorého v zmysle ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona nemôže Slovenská inšpekcia životného prostredia ako špeciálny stavebný úrad vydať integrované povolenie, ktorého súčasťou je aj povolenie stavby „Farma ošípaných Palárikovo – Šándor, Obnova chovu“ (bod 1 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
2. Nesúlad v uvádzanom údaji, týkajúceho sa objemu zbernej šachty pri kafilérnom boxe v integrovanom povolení (bod 7 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
3. Nejednoznačnosť podmienok integrovaného povolenia týkajúcich sa zhromažďovania hnojovice a vôd z čistenia a dezinfekcie v nadzemných nádržiach na hnojovicu v súvislosti s povinnosťou Prevádzkovateľa dodržiavať § 9 ods. 1 písm. b) zákona o hnojivách, t. j. zabrániť miešaniu hnojovice s inými látkami (bod 8 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
4. Integrované povolenie nespĺňa požiadavky naň kladené z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku (bod 9 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
5. Nejasnosti v integrovanom povolení týkajúce sa porovnania Prevádzky s VRK (bod 12 a 22 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
6. Pochybnosti o splniteľnosti podmienok integrovaného povolenia, ktoré podmieňujú budúce užívanie povoľovanej stavby (bod 16 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
7. Nezrozumiteľnosť v definovaní podmienky ošetrojúcej používanie nových chemických látok v prevádzke (bod 27 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
8. Nesúlad v uvádzanom spôsobe odvádzania vôd z povrchového odtoku v Prevádzke v integrovanom povolení (bod 29 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).
9. Neodôvodnené zmeny vykonané prvostupňovým správnym orgánom v integrovanom povolení v porovnaní s rozhodnutím č. 2447-11832/2018/Rus/371060115S zo dňa 10.4.2018 (bod 30 tohto rozhodnutia v časti Vyjadrenia odvolacieho orgánu k námietkam odvolateľov).

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého integrovaného povolenia, predloženého spisového materiálu a námietok odvolateľov zistil, že cieľ integrovaného povoľovania, stanovený v § 3 ods. 1 zákona o IPKZ „*integrované povoľovanie je konanie, ktorým sa koordinovane povoľujú a určujú podmienky vykonávania činností v existujúcich prevádzkach a v nových prevádzkach s cieľom zaručiť účinnú integrovanú ochranu zložiek životného*

prostredia a udržať mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia“ dodržaný nebol, a to z dôvodu nejednoznačnosti a tým aj nevykonateľnosti podmienok integrovaného povolenia, ktoré boli predmetom námietok odvolateľov a ktoré sú bližšie špecifikované v odôvodnení tohto rozhodnutia.

Cieľom každého integrovaného povoľovania má byť určenie takých podmienok na vykonávanie činnosti v povoľovaných prevádzkach, ktoré budú garantovať integrovanú ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia a ktoré udržia mieru znečistenia životného prostredia v normách kvality životného prostredia. Pokiaľ prvostupňový správny orgán neurčí záväzné podmienky integrovaného povolenia tak, aby nespôsobili dôvodné pochybnosti a nejasnosti, nemožno takéto integrované povolenie považovať za súladné s ustanovením § 3 ods. 1 zákon o IPKZ, a teda za zákonné.

Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny je povinný v novom prejednaní a vydaní rozhodnutia určiť príslušné podmienky integrovaného povolenia, ktoré svojim charakterom sú záväzné pre činnosť povoľovanej prevádzky tak, aby nespôsobili dôvodné pochybnosti a nejasnosti o spôsobe ich vykonania alebo uplatnenia a aby boli v súlade s cieľom integrovaného povoľovania, a to v súlade s právnym názorom odvolacieho orgánu.

Okrem predmetných nejasností integrovaného povolenia, integrované povolenie nespĺňa základnú požiadavku ustanovenú v § 47 ods. 3 správneho poriadku, čo spôsobuje jeho následnú nepreskúmateľnosť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že z rozhodnutia správneho orgánu musí byť každému zrejmé, akými úvahami a myšlienkovými pochodmi sa riadil pri vydaní rozhodnutia, ako použil správnu úvahu na aplikáciu právnej normy. Iba v tomto prípade je možné konštatovať, že rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci.

Zároveň odvolací orgán dodáva, že v priebehu odvolacieho konania došlo k nahradeniu súhlasného záväzného stanoviska č.j. 456-2/2016 dotknutého orgánu nesúhlasným záväzným stanoviskom č.j. 1309/2019, ktoré tvorí okrem iného aj v zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 písm. f) zákona o IPKZ v nadväznosti na ustanovenia § 120 ods. 2 stavebného zákona nevyhnutnú náležitosť prebiehajúceho konania o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku. Účelom záväzného stanoviska dotknutého orgánu je v tomto prípade overenie dodržania podmienok určených v územnom rozhodnutí. Slovenská inšpekcia životného prostredia, ako špeciálny stavebný úrad, musí so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu nakladať ako s právne záväzným rozhodnutím, a nemožno naň nahliadať ako na listinný dôkaz, ktorý je možné voľne hodnotiť podľa všeobecných pravidiel hodnotenia dôkazov upravených v ustanovení § 34 ods. 5 správneho poriadku.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že k nahradeniu záväzného stanoviska došlo v priebehu odvolacieho konania, a preto prvostupňový správny orgán objektívne nemohol v rámci vydania integrovaného povolenia túto skutočnosť zohľadniť.

Ďalej odvolací orgán poukazuje aj na Ústavou Slovenskej republiky priznané každému právo na priaznivé životné prostredie. Ústavou zaručené základné právo na priaznivé životné prostredie je ďalej prehlbované aj právom Európskej únie, ktoré priznalo dotknutej verejnosti postavenie účastníka konania o integrovanom povolení, aby mohli prispieť k ochrane práva na život v životnom prostredí, ktoré je primerané zdraviu a pohode osôb. Predmetné právo potvrdzujú aj mnohé rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie, v ktorých bolo jednoznačne vyslovené právo dotknutej verejnosti na včasné informácie o prebiehajúcich konaniach, aby následne mohli byť zárukou pre zachovanie zdravého a priaznivého životného prostredia.

Odvolací orgán nemohol opomenúť ani ciele integrovaného konania a povoľovania, ktoré sú uvedené v úvodných ustanoveniach smernice EP a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách, v zmysle ktorých je potrebné s cieľom prevencie, zníženia a čo možno najväčšej eliminácie znečisťovania spôsobovaného priemyselnými činnosťami a v súlade so zásadou "znečisťovateľ platí" a zásadou prevencie znečisťovania ustanoviť všeobecný rámec kontroly hlavných priemyselných činností, pričom **prednosť majú zásahy pri zdroji znečisťovania, zabezpečovať uvážlivé hospodárenie s prírodnými zdrojmi a zároveň v prípade potreby zohľadniť ekonomickú situáciu a špecifické charakteristiky miesta**, v ktorom sa priemyselná činnosť vykonáva.

Rovnako sa v ďalšom úvodnom ustanovení (č. 27) tejto smernice zdôrazňuje, že v súlade s Arhuským dohovorom o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia je účinná účasť verejnosti na prijímaní rozhodnutí nevyhnutná na to, aby mala verejnosť možnosť vyjadriť svoje názory a obavy, ktoré môžu byť relevantné pre tieto rozhodnutia, a aby prijímateľ rozhodnutí mohol tieto názory a obavy zohľadniť, čím sa zvyšuje zodpovednosť a transparentnosť rozhodovacieho procesu a prispieva sa k zlepšeniu informovanosti verejnosti o otázkach životného prostredia a k verejnej podpore prijatých rozhodnutí. Členovia dotknutej verejnosti by mali mať prístup ku spravodlivosti, aby mohli prispievať k ochrane práva na život v životnom prostredí primeranom zdraviu a pohode osôb.

S prihliadnutím na vyššie uvedené je však potrebné na druhej strane aj zdôrazniť, že cieľom integrovaného povoľovania nie je likvidovať priemysel, ktorý prispieva k ekonomickému a sociálnemu rozvoju, za účelom nedotknutého životného prostredia. Cieľom integrovaného povoľovania je, aby sa negatívne vplyvy priemyslu na životné prostredie minimalizovali za ekonomicky únosných a rozumne nastavených podmienok, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, rešpektujúc stanoviská a rozhodnutia špecializovaných dotknutých orgánov zaoberajúcich sa otázkami aj vo vzťahu k využitiu územia.

Odvolací orgán v tejto spojitosti opätovne uvádza, že pokiaľ obec Palárikovo ako orgán územnej samosprávy a príslušný stavebný úrad vzhľadom na nové skutkové okolnosti prehodnotila svoj postoj k súhlasu s prevádzkou aj tým, že vzala do úvahy zásadný a hromadný nesúhlas svojich obyvateľov s prevádzkou farmy v blízkosti ich obydlií, ktorý vyjadrili aj prostredníctvom masívnej petície a verejného zhromaždenia, je povinnosťou

Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako špeciálneho stavebného úradu na tieto skutočnosti a podklady stavebného úradu prihliadať.

V súlade so zachovaním všetkých ústavných a európskych princípov na priaznivé životné prostredie je preto viac ako žiadúce, aby rozhodnutie o vydaní integrovaného povolenia spĺňalo všetky zákonné náležitosti, vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a bolo presvedčivé najmä pokiaľ ide o integrovanú ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia, čo je samotným cieľom tohto konania, so zohľadnením špecifik charakteristík miesta, kde sa má činnosť vykonávať.

Odvolačný orgán preto záverom konštatuje, že zistené nedostatky napadnutého integrovaného povolenia nebolo možné odstrániť v odvolacom konaní a v záujme zachovania zásad, ktorými sa celé správne a integrované konanie riadi, bolo potrebné vydané integrované povolenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie.

V súlade s ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku je správny orgán prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu. Táto viazanosť platí iba za predpokladu, že počas nového prejednanja nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v inštančnom poradí konečné a podľa ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné sa proti nemu odvolať.

JUDr. Róbert Ružička, PhD.
generálny riaditeľ

Doručuje sa:

1. AGROVÝKRM a.s., Jablonická cesta 2/2686, 905 01 Senica
2. Obec Palárikovo, Hlavná 82, 941 11 Palárikovo
3. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
4. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
5. Ing. Marek Kodada, PhD., Trenčianska 16001/56B, 821 09 Bratislava
6. Mgr. Oliver Zuzák, Eszterházyovcov 710/5, 924 01 Galanta
7. JUDr. Eleonóra Zuzáková, Eszterházyovcov 710/5, 924 01 Galanta
8. Mgr. Branislav Bizík, J. Kalinčiaka 1585/42, 941 11 Palárikovo
9. Alžbeta Valachovičová, Mierova 17, 941 11 Palárikovo
10. Marek Bizík, J. Kalinčiaka 15840/40, 941 11 Palárikovo
11. Ing. Tomáš Bahno, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, hlavný inžinier projektu
12. Ing. Peter Vojtíšek, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, stavebné konštrukcie
13. Ing. Daniel Dohál, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, zodpovedný projektant, statik
14. Ing. Matúš Makara, De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, statický výpočet
15. Ing. Štefan Bagín, TEVYS AQUA, s.r.o., Jilemnického 17, 911 01 Trenčín, vodovod, kanalizácia, zdravotníctvo
16. Ing. Ján Kubiš – RACIOTHERM, Nábřežná 3, 911 01 Trenčín, vykurovanie
17. Ing. Dušan Slováček, DS TECH, projekčná kancelária, Sadová 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, vzduchotechnika
18. Ing. Peter Čahoj, IPM elektro s.r.o., Prusy 323, 957 03 Bánovce nad Bebravou, rozvody NN, elektroinštalácia, bleskozvod
19. Ing. Miroslav Kopták, PhD., De Bondt, s.r.o., Rybárska 7389, 911 01 Trenčín, protipožiarne zabezpečenie stavby
20. Ing. Rudolf Kováč, Dlhé Hory 68, 911 01 Trenčín, komunikácie
21. Pavol Bíro, Čsl. Armády č. 111, 925 72 Selice
22. Mgr. Janette Slamenková, Čsl. armády č. 865, 925 72 Selice
23. Ing. Alžbeta Husková, Hlavná 33, 941 11 Palárikovo
24. Ing. Marián Kollár, Poštová 1, 941 11 Palárikovo
25. MVDr. Attila Szatmáry, Čsl. armády 176, 925 72 Selice
26. Obec Selice, Sov. armády č. 1131/6, 925 72 Selice
27. Poľno SME, s.r.o., Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo
28. Agrodružstvo TP, s.r.o., ul. Remeselnícka č. 2, 941 11 Palárikovo
29. Obec Tvrdošovce, Novozámocká cesta 56, 941 10 Tvrdošovce
30. Stanislav Jurík, Budovateľská 23, 941 11 Palárikovo
31. Ing. Ivan Boroš, Zápoved' 21, 941 11 Palárikovo
32. Mgr. Rudolf Kodada, Kukučínova 42, 941 11 Palárikovo
33. Ing. Zuzana Šimšíkova, Jánošíkova 40, 941 11 Palárikovo
34. Viktor Barus, Jánošíkova 39, 941 11 Palárikovo
35. Mgr. Iveta Barusová, Jánošíkova 39, 941 11 Palárikovo
36. Karol Tóth, Námestie slobody 18, 941 11 Palárikovo
37. Beáta Manetová, Štefánikova 133, 941 11 Palárikovo
38. Ing. Robert Garaj, 29. augusta 17, 941 11 Palárikovo